

北京文博

文丛

北京市文物局 主办



北京燕山出版社
BEIJING YANSHAN PRESS

图书在版编目 (CIP) 数据

北京文博文丛·2015·第4辑 / 祁庆国主编. —北京: 北京燕山出版社, 2015.12

ISBN 978-7-5402-3994-7

I. ①北… II. ①祁… III. ①文物工作 - 北京市 - 文集②博物馆 - 工作 - 北京市 - 文集

IV. ①G269.271-53

中国版本图书馆CIP数据核字(2015)第319071号



北京文博文丛·2015·第4辑

出版发行: 北京燕山出版社有限公司

社 址: 北京市西城区陶然亭路53号 100054

责任编辑: 王梦楠 郭东梅

版式设计: 肖 晓

印 刷: 北京新华印刷有限公司

开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印 张: 8

字 数: 181千字

版 次: 2015年12月第1版

印 次: 2015年12月第1次印刷

书 号: ISBN 978-7-5402-3994-7

定 价: 15.00元

北京文博



2015年第4辑（总82期）

“《北京文博》创刊20周年”专栏

- 2 “纪念《北京文博》创刊20周年学术座谈会”在首都博物馆召开
《北京文博》编辑部
- 4 辛勤耕耘20载 默默撑起一片天
——写在《北京文博》创刊20年之际
《北京文博》编辑部
- 7 在纪念《北京文博》创刊20周年学术座谈会上的发言
王 岗
- 10 北京考古近20年（1995—2015）回顾和在京津冀协同发展背景下相关考古课题设置的初步构想
——在“纪念《北京文博》创刊20周年学术座谈会”上的发言
靳枫毅
- 22 创新机制 切实做好博物馆研究
宋向光
- 25 北京文物建筑保护二十年
侯兆年
- 28 空谷幽兰 香飘四方
——谨贺《北京文博》创刊20周年
朱祖希
- 30 改革开放的步伐拓宽了研究思路
——记《北京地区基督教史迹研究》的立项与问世
吴梦麟

主办单位：北京市文物局

编辑出版：北京市文物局图书资料中心

《北京文博》编辑部

网址：<http://www.bjmuseumnet.org>

邮箱：bjwb1995@126.com

- 33 融合多学科优势解决考古学问题
——以延庆大庄科矿冶遗址发掘为例
刘乃涛
- 37 “人与物”“文与博”
——中国博物馆行业建设的思考
韩永
- 39 祝贺《北京文博》创刊20周年
王同禎
- 41 《北京文博》二十周年纪念会发言稿
刘征

北京史地

- 42 唐代幽州侨置鞞州政区地理初探
陈倩
- 53 北京大栅栏劝业场建筑形态认知研究
范磊

文物研究

- 63 论应国墓地八号墓与虢国墓地虢季墓的随葬青铜礼器
印群
- 66 北京市文物局图书资料中心藏旧拓碑帖初探
韩建识
- 73 明代武定侯家族墓志解析
李巍

考古研究

- 83 从北京昌平张营遗址所含文化因素看大坨头文化与周邻文化的交流
郭京宁

《北京文博》编辑委员会

顾问：李学勤 吕济民

主任：宿白

副主任：舒小峰 孔繁峙 王世仁

曹子西 齐心 马希桂

编委会委员：（以姓氏笔画为序）

于平 王丹 王丹江 王玉伟

王有泉 王岗 王培伍 王清林

卢迎红 田淑芳 白岩 吉晓平

向德春 刘素凯 刘超英 齐东发

关战修 许立华 许伟 杨玉莲

杨曙光 李建平 李晨 肖元春

吴志友 吴梦麟 何小平 何沛

沈其顺 宋大川 张德华 范军

赵建明 哈骏 侯兆年 侯明

郝志群 徐丽 徐明 高小龙

高凯军 郭小凌 郭豹 姬脉利

崔国民 葛英会 谭烈飞 薛俭

- 100 北京西城区辽金元时期考古发现与研究现状
张利芳

文献资料

- 106 北京何来
——读王光镐新著《人类文明的圣殿——北京》
王仁湘
- 112 《北京金代皇陵》评述
姚庆 张童心
- 117 《北京文博文丛》2015年总目录

声明

为适应我国信息化建设，扩大本辑刊及作者知识信息交流渠道，本辑刊已被《中国学术期刊网络出版总库》及CNKI系列数据库收录，作者文章著作权使用费与本辑刊稿酬一次性给付。免费提供作者文章引用统计分析资料。如作者不同意文章被收录，请在来稿时向本辑刊声明，本辑刊将做适当处理。

主 编：祁庆国

执行主编：韩建识

编辑部主任：高智伟

本辑编辑：韩建识 陈 倩

高智伟 康乃瑶 侯海洋

Beijing Cultural Relics and Museums

No. 4, 2015

COLUMN OF 20TH ANNIVERSARY OF START PUBLICATION OF BEIJING CULTURAL RELICS AND MUSEUMS

- 2 The Academic Forum of 20th Anniversary of Start Publication of Beijing Cultural Relics and Museums was Held in the Capital Museum
by the Editorial Department of Beijing Cultural Relics and Museums
- 4 Twenty Years of Hard Work to Hold up a Piece of Sky: Write on the Occasion of 20th Anniversary of Start Publication of Beijing Cultural Relics and Museums
by the Editorial Department of Beijing Cultural Relics and Museums
- 7 Speech on the Academic Forum of 20th Anniversary of Start Publication of Beijing Cultural Relics and Museums
by Wang Gang
- 10 The Review of the Archaeology of Beijing in Recent 20 Years (1995–2015) and the Preliminary Conception of Setting Relevant Archaeological Topic Under the Background of Collaborative Development of Beijing, Tianjin and Hebei Province: Speech on the Academic Forum of 20th Anniversary of Start Publication of Beijing Cultural Relics and Museums
by Jin Fengyi
- 22 Innovate the Mechanism and Do a Really Good Job of Museum Research
by Song Xiangguang
- 25 Twenty Years of Protection of the Beijing Cultural Relics Buildings
by Hou Zhaonian
- 28 Secluded Orchid in a Deserted Valley, Fragrance Spread out: Congratulations on the 20th Anniversary of Start Publication of Beijing Cultural Relics and Museums
by Zhu Zuxi

Organizer: Beijing Municipal Administration
Bureau of Cultural Heritage

Edited and Published by the Editorial Department
of Beijing Wen Bo, Book and Data Centre, Beijing
Municipal Administration Bureau Of Cultural

Heritage

URL:<http://www.bjmuseumnet.org>

E-mail: bjwb1995@126.com

Editorial Board of *Beijing Wenbo*

Advisors: Li Xueqin, Lü Jimin

Chairman: Su Bai

Vice-chairmen:

Shu Xiaofeng, Kong Fanzhi, Wang Shiren,

Cao Zixi, Qi Xin, Ma Xigui

Members:

Yu Ping, Wang Dan, Wang Danjiang, Wang Yuwei,

Wang Youquan, Wang Gang, Wang Peiwu,

Wang Qinglin, Lu Yinghong, Tian Shufang,

Bai Yan, Ji Xiaoping, Xiang Dechun, Liu Sukai,

Liu Chaoying, Qi Dongfa, Guan Zhanxiu, Xu Lihua,

Xu Wei, Yang Yulian, Yang Shuguang,

Li Jianping, Li Chen, Xiao Yuanchun, Wu Zhiyou,

Wu Menglin, He Xiaoping, He Pei, Shen Qishun,

Song Dachuan, Zhang Dehua, Fan Jun,

Zhao Jianming, Ha Jun, Hou Zhaonian, Hou Ming,

Xi Zhiqun, Xu Li, Xu Ming, Gao Xiaolong,

Gao Kaijun, Guo Xiaoling, Guo Bao, Ji Maili,

Cui Guomin, Ge Yinghui, Tan Liefei, Xue Jian

- 30 The Step of Reform and Opening Widened the Research Train Thought: Records of Opening, Approval and Advent of the Project *Research of Christianity Relics in Beijing Area*
by Wu Menglin
- 33 Integrate Advantages of Multiple Subjects to Resolve the Archaeological Problems: A Case Study on Excavation of Mining Sites in Dazhuangke, Yanqing
by Liu Naitao
- 37 “Man and Object”, “the Cultural Relics and the Museum”: Reflection on the Industry Construction of Museums in China
by Han Yong
- 39 Congratulations on 20th Anniversary of the Start Publication of Beijing Cultural Relics and Museums
by Wang Tongzhen
- 41 Speech at the 20th Anniversary Commemoration Meeting of Beijing Cultural Relics and Museums
by Liu Zheng

HISTORY AND GEOGRAPHY OF BEIJING

- 42 Preliminary Research on the District Geography of Emigrant Setting of the Autonomous Prefectures in Youzhou of Tang Dynasty
by Chen Qian
- 53 Cognition Research on the Construction Form of Quanyechang in Dashilanr, Beijing
by Fan Lei

CULTURAL RELICS RESEARCH

- 63 On the Funerary Bronze Ritual Vessels in Tomb 8 at the Ying State Cemetery and Guoji Tomb at the Graveyard of the Guo State
by Yin Qun
- 66 Preliminary Research on the Value of Old Extension Rubbings Collected in Books and Data Center of Beijing Municipal Administration Bureau of Cultural Heritage
by Han Jianshi

- 73 Analysis of Epitaph of Wudinghou Family in Ming Dynasty
by Li Wei

ARCHAEOLOGICAL RESEARCH

- 83 The Cultural Exchange of the Datuotou Culture and the Neighbouring Culture Seen from the Cultural Factors Contained in the Zhangying Site in Changping, Beijing
by Guo Jingning
- 100 Archaeological Discoveries and Research Status of the Period of the Liao, Jin and Yuan Dynasties of Xicheng District, Beijing
by Zhang Lifang

DOCUMENTS AND MATERIALS

- 106 Where Beijing Came from: Reading the New Works of Wang Guanghao *The Temple of Human Civilization: Beijing*
by Wang Renxiang
- 112 Commentary on the Book of *Royal Mausoleum of Jin Dynasty in Beijing*
by Yao Qing, Zhang Tongxin
- 117 Comprehensive Table of Contents of Beijing Cultural Relics and Museums in 2015

Editor-in-chief: Qi Qingguo

Executive Editor: Han Jianshi

Director of the Editorial Office: Gao Zhiwei

Managing Editors of this Volume:


Han Jianshi, Chen Qian, Gao Zhiwei, Kang Naiyao

Hou Haiyang

编者按：

1995年，由北京市文物局主办、北京市文物局图书资料承办的《北京文博》正式创刊。作为文博领域学术性出版物，《北京文博》立足北京及周边地区，兼及全国，始终坚持围绕学界重点问题、文物系统重点工作组织稿件，取得了比较丰硕的成果，同时也经历了成长的艰辛。2015年，适逢《北京文博》创刊20周年，资料中心进行了精心筹划，与国家图书馆合作编辑出版了《〈北京文博〉创刊二十周年（1995—2014）篇目索引》，制作了“《北京文博（1995—2014）》全文检索系统”，还请市文物局舒小峰局长为本刊写了贺词。

11月中旬，市文物局图书资料中心在首都博物馆召开了“纪念《北京文博》创刊20周年学术座谈会”，邀请本刊所涉及文博领域专家学者对该领域20年来的学术发展进行回顾，以期对今后的学术发展有所启发。为此，本刊特别开辟“《北京文博》创刊20周年”专栏，刊发座谈会上各位专家学者的发言，与未能到会的朋友们共享。



贺 词

衷心祝贺《北京文博》创刊20周年！

祝《北京文博》继续围绕全国文化中心建设和文博重点工作，精心策划选题，进一步提升办刊水平，为多出成果、多出人才做出新的、更大的贡献！

舒小峰

“纪念《北京文博》创刊20周年学术座谈会”在首都博物馆召开

《北京文博》编辑部

11月16日，以“《北京文博》与北京文博行业共同成长”为主题的“纪念《北京文博》创刊20周年学术座谈会”在首都博物馆召开。市文物局机关及局属单位的代表、相关出版机构、高校、各区县文委等文博领域专家学者70余人到会。

市文物局副巡视员田淑芳同志出席会议，并对本次座谈会的召开表示祝贺。她

充分肯定了20年来《北京文博》始终坚持围绕中心、服务大局、不断优化的原则，为推动学术交流、培养学术骨干、反映北京地区文博业界动态所做出的贡献，并感谢编辑部同人的努力以及广大读者多年来对《北京文博》的支持。

随后，《北京文博》所涵盖各学科领域的专家对该领域20年来的发展进行了回顾。



北京市社会科学院历史所王岗所长就近20年来围绕元大都所进行的研究做了回顾和展望；市文物研究所靳枫毅研究员对20年来北京地区的重要考古发现及研究成果做了全方位的回眸；北京大学宋向光教授从理论层面阐述了博物馆研究不断创新的必要性；北京市古代建筑研究所侯兆年所长介绍了近年对北京四合院的调查与修缮工作，指出了解决四合院保护难题的新途径；历史地理学者朱祖希先生畅谈了蓟城的考古发掘、北京主要水系的变迁、元大都中轴线确定等北京历史地理的重大问题，还对《北京文博》未来的办刊方向提出了建议。

市文物局老专家吴梦麟先生回忆起当年克服重重困难保护传教士墓地的经历，从中发现在该领域研究中存在的空白，进而谈到自己曾经承担“北京地区基督教史迹研究”课题的意义，她还表示愿意继续为青年后辈指引学术津逮。作为年轻一代文博研究人员的代表，市文物研究所的刘乃涛以延庆辽代矿冶遗址发掘为例，指出融合多学科、借助多种先进手段在科技考古中取得的进展。中华世纪坛世界艺术馆艺术总监韩永，从学科建设的高度阐释“文”与“博”以及“物”与“人”的关系，进而阐述文博行业中需要注意的基本问题。

《北京文博》前主编陈晓苏代表编辑部发言，回顾了《北京文博》创刊中的艰辛和20年办刊过程中所取得的主要成果。读者代表王同祯、刘征也分别介绍了他们与《北京文博》结缘的过程，表达了对《北京文博》的良好祝愿。

最后，《北京文博》现任主编祁庆国做总结发言，他说，本次座谈会没有任何虚夸、粉饰内容，完全是严谨、务实的学术探讨和工作总结，每位学者的发言都有深度、有针对性，对于今后学术工作发展具有重要启发意义。服务学术研究、服务文博系统业务工作，正是《北京文博》的使命，相信这次座谈会是对过去20年的总结，又是今后更大发展的起点。

同时，祁庆国主任还对《北京文博》今后的发展提出几点设想：

第一，作为继续服务北京文博行业发展的平台，《北京文博》的编辑要走出编辑部，了解文博各领域工作动态，主动组稿；第二，为及时了解、掌握学术动态，还需要成立由中青年业务骨干组成的学术动态观察员队伍；第三，为有效促进青年学术骨干的成长，要建立专家辅导机制，使北京地区逐步形成一支强有力的文博专业队伍。

执笔：侯海洋

辛勤耕耘20载 默默撑起一片天

——写在《北京文博》创刊20年之际

《北京文博》编辑部

《北京文博》创刊于1995年的夏天，一晃，今年已是20周年了，20年，一个人也从婴儿长到了青年，正是可以施展才华、大有作为的年龄。

值此时刻我想谈两个意思，一是回忆《北京文博》的创刊，20年过去，许多参与者都已不在，留住那段历史，缅怀先人，是我们这些过来者的责任。二是《北京文博》与北京的文物事业。

创办《北京文博》的提议是市文物局第四任局长单霁翔提出的，单局长1994年出任北京市文物局的局长，不久，动议创办《北京文博》杂志，随后我主动请缨从北京燕山出版社调出参与筹备创刊的各项工作。当时，我与时任资料中心主任的张展同志、局资料室的魏伯涛同志一起，白手起家，从《北京文博》办刊定位、栏目设置、第一期的稿件组织，到期数、开本、页数、版式、彩页插图等规划设定，从编辑部人员岗位设置、编委会组成人选的逐一拜请，到刊物的定名、刊名的题写、印厂的遴选、办刊经费的筹措等，事无巨细，千头万绪，在半年之内筹划落实，现在想来，没有出版社10年编辑实践的历练，也是不可想象的。在这其中给我印象最为深刻的是，来自各方面对《北京文博》寄予的殷切期望。北京大学的宿白教授应邀为本刊创刊号题写了发刊词，时任北京市副市长的何鲁丽、国家文物局局长张德勤、北京市文物保护协会会长白介

夫、北京博物馆学会理事长陆禹、北京大学教授侯仁之、中国考古学会理事长苏秉琦、故宫博物院顾问单士元，以及文物局的前任局长刘子章、朱熨、王金鲁等，都为本刊写来了热情洋溢又满怀希望的贺词，对《北京文博》的关怀、支持和厚望，力透纸背！更有赵朴初先生为《北京文博》题写刊名，爱护和期望之情落于笔端。

1995年4月10日那天，海棠花开得正好，《北京文博》编委会正式成立，并在局海棠院的正房内召开了第一届编委会。在到会的人员中，有考古大家苏秉琦先生、宿白先生，有徐悲鸿纪念馆馆长廖静文先生，有北京市社科院原副院长曹子西先生，还有北京文物界的老专家和学者及相关同志，大家济济一堂，为《北京文博》出谋划策，可以说《北京文博》的创刊出版，凝聚着多少文博人对它的殷殷期望啊！

如何在强手如林的全国文博期刊中占有一席之地，并办出自己的特色，《北京文博》的定性、定位就至关重要。我们认为，《北京文博》除了北京地域历史文化特色、文物博物馆的专业性外，突出北京作为政治文化中心、全国首都的地位所带来的国家文物方针政策的宣传引领作用，也应该是本刊需要彰显的。所以我们定义《北京文博》是一本北京地方文博杂志，涵盖地域性和专业性，兼顾文博工作研讨和学术研究。

在栏目设置上,《北京文博》以宣传党和政府的文物政策、方针为己任,为之后一个时期北京市的文物工作指明方向:

“文物工作”栏目,针对当前首都文物工作面临的问题和挑战,进行研讨商榷;

“博物馆学”栏目,侧重我市博物馆行业从征集、保管、陈列展览、学术研究到社教、科技保护等各个专门领域的探讨研究,以及行业发展的理论阐释;“文物研究”(亦称藏品研究、地上文物)栏目,不仅包括地上文物建筑、石刻碑碣、遗址墓葬,还包括博物馆藏品,甚至是具体到一件文物的考证,追根寻源,辨伪存真;

“北京史地”栏目是为北京史研究专辟的园地,论文多为透过北京文物遗迹的角度对北京史上某一具体问题的研讨;“考古简报”栏目则是为文物研究所预留的,报道近期北京地区最新的考古发掘成果;

“文物保护”栏目主要是发表文物科技保护的研究论文。从本刊的第四期开始,

《北京文博》开辟了“资料信息”栏目,从1996年开始,不间断地连续20年记录了北京市文博事业的大事要闻,留下了20年北京文博事业发展的辉煌历程。正像当初我们设计这一栏目时预想的那样,这20年的坚守,积土成山、积水成渊,大事记就像北京文物事业一串串闪光的脚印,从过去走向今天、走向未来!

在这20年中,《北京文博》还就北京文物事业的大事、要事以专刊、专栏的形式进行重点集中刊载。如1996年、2003年和2009年《北京文博》就分别对北京市第五次、第六次、第七次文物工作会议出版了专刊,详尽宣传了北京市文物工作在“八五”“九五”“十五”和“十一五”期间文物、博物馆事业的发展规划、任务目标,总结了其间首都文博事业在社会嬗变、城市发展中的地位、作用,以及自身建设的成绩和不足;《北京文博》还就北京史上重要的纪念日和专题开专栏予以隆重纪念、介绍,如创刊号上“纪念北京建城3040年”专栏、之后的

“纪念徐悲鸿诞辰100周年”“纪念中国人民抗日战争胜利50周年”“纪念北平和平解放50周年”“北京史研究会成立20周年纪念”“纪念金中都建都850年”“燕史研究”“文物与人文奥运”“重建永定门”“汉文明国际研讨会”“纪念改革开放30年”“庆祝新中国成立60周年”“纪念中国共产党成立80周年”“纪念中国共产党成立90周年”“纪念辛亥革命100周年”等。《北京文博》还配合基层博物馆的工作开辟专栏进行介绍,如:“北京古代建筑博物馆改陈开放”“北京古代建筑博物馆建馆20周年”“纪念团城演武厅开放10周年”等。同时,《北京文博》开辟“专题探索”专栏,就社会关注的热点事件组织文章进行多角度的全面介绍,如1997年第2期就新出现的民办博物馆设专栏进行讨论,1998年就“白塔寺山门复建”组织了4篇文章进行研讨。杂志还开辟“百家争鸣”专栏,鼓励不同学术观点的交流等。另外,杂志还曾设立过“区县快讯”栏目,对区县文物工作进行报道宣传。

在这20年中,《北京文博》紧紧围绕北京名城保护、文物考古、博物馆、文物市场、法制建设、安全保卫等方面组织稿件。在名城保护方面刊发过《试论保护北京古都风貌的潜在价值》《把握历史机遇,全面推进北京的历史文化名城保护》

《关于对元大都遗迹及元代遗存保护的思考》等专题文章。北京文物考古的重大项目、重要考古发现在《北京文博》上都无遗漏地进行了刊载,包括古人类洞穴遗址——房山区周口店田园洞遗址、门头沟东胡林遗址、王府井东方广场旧石器晚期遗址、怀柔宝山寺乡转年村新石器时代早期遗址、平谷上宅遗址和北埝头遗址、昌平张营遗址和雪山遗址、房山镇江营遗址、琉璃河西周燕都遗址、石景山老山汉墓的发掘、金陵的考古发掘、元代耶律铸夫妇合葬墓、毛家湾明代瓷器坑的发掘、圆明园遗址、团河行宫遗址等,不一而

足。特别值得一提的是，北京申办奥运的10年间，配合奥运场馆建设、城市轨道交通建设取得的基建考古成果，在《北京文博》上都有连续的考古发掘报告的刊载。如《地铁四号线圆明园车站考古发掘报告》《国家体育馆墓葬发掘简报》《国家体育场墓葬发掘简报》《北京奥运场馆工程考古勘探发掘出土文物》《朝阳区北顶娘娘庙东侧清代墓葬发掘简报》等。国家重大建设项目——南水北调工程在北京段的考古发掘成果在《北京文博》上也有反映。

博物馆学的探讨论文在《北京文博》上更是不胜枚举，占有相当大的比例。最突出的是对首都博物馆新馆建设、开馆、展陈的文章，以及奥运期间在首博举办的重大展览，如“北京文物精品展”“中国记忆——5000年文明瑰宝展”，在《北京文博》上都留下浓墨重彩的一笔。

在文物保护基础工作方面，北京市政府先后于1995年、2001年、2003年、2011年公布的北京市第五批至第八批市级文物保护单位，国务院先后于1996年、2001年、2006年、2013年公布的第四批至第七批全国重点文物保护单位，在《北京文博》上都有连续性的推介。

在文物市场的发展变化中，一些热点问题《北京文博》也予以了特别的关注，先后发表过《翰海95春季拍卖会纪实》《北京文物市场行政管理之浅见》《文物监管旧货市场初探》《北京第一次文物国际拍卖》《北京市文物监管物品市场现状调查报告》《文物市场开放与管理问题研究》《关于北京文物市场历史、现状及合理发展的思考》等纪实、调查报告和研讨性文章。

在国家依法治国方针的指引下，北京文博事业的法制建设也走在了全国的前列。《北京文博》发表过《关于博物馆事

业法制化管理的体会与思考》《文物行政管理与文物立法初探》《关于地方性文物立法有关问题的思考》《完善的法律法规在基层文物工作中的重要作用》等研讨性文章。特别是2000年，北京市在全国率先颁布了《北京市博物馆条例》（以下简称《条例》），使博物馆的管理走上了法制的轨道。当时，《北京文博》在头版头条登载了《条例》，并配合发表了《〈北京市博物馆条例〉的立法原因和重点》一文，对《条例》进行了深度解读。

20年来，北京的文物安全保卫工作不论是安全理念上还是工作实践中，甚至是安防技术上都发生了巨大变化。《北京文博》记录了从20世纪90年代到新世纪，文物安全工作的历程，发表了《做好新时期文物安全保卫工作》《浅析博物馆技术安全防范的理论与实践》《适应形势发展 建立可靠有效的文物安全管理体系》等文章。

总之，《北京文博》不辱使命，它是北京文物事业发展的忠实的记录者，是党和政府文物政策、方针的尽职尽责的宣讲者，是文博学术园地辛勤的耕耘者。《北京文博》20年的历程，至今已出版发行了80多期，刊登了1600多篇学术论文和研讨文章，在记录北京文物事业发展、宣传党和政府的文物方针政策、推动文博学术研究、带动区县基层文物工作研讨、培养文博专业人员学术成长等诸多方面，都起到了积极的作用。

今天，《北京文博》的编辑力量已是今非昔比，北京的文物事业也展现了更加美好的前景。所以我有理由相信，《北京文博》在新一代团队的努力下，一定会继往开来，为北京的文物事业添砖加瓦、再创辉煌！

执笔：陈晓苏（《北京文博》前主编）

在纪念《北京文博》创刊20周年 学术座谈会上的发言

王 岗

《北京文博》是北京文博界的一扇学术窗口，同时也是发表北京历史文化研究成果的一个重要平台。20年来，在这里发表了许多重要的学术论文，也传达了丰富的文化信息，为北京历史文化研究做出了独特的贡献。《北京文博》20年来走过的历程确实值得社会各界加以关注，也确实应该把以往的学术成就加以展示。在这次研讨会上，我想就两个学术问题进行思考，以求教于各位专家学者。

一、对元大都与元上都关系的思考

在中国古代历史的发展进程中，元代占有特别重要的地位。

第一，元朝的建立，对整个世界的历史发展都产生了极其广泛的影响。从蒙古国崛起到元朝的建立，经历了半个多世纪的风云动荡，蒙古军队的活动范围几乎遍及亚欧大陆的主要地区，整个世界的政治格局由此而发生了巨大变化。

第二，元朝的建立，对中国历史发展的影响更加重要，使中国自汉唐以来又一次进入大一统的发展时期，促进了中华文明的再一次辉煌。不论是在航海、漕运、商业贸易、纸钞通行，还是天文、历法、医学、数学、农业科技，以及手工业制造等经济领域，还是在儒学创新、正史续修、杂剧盛传、文人字画风行、多元

宗教并存等文化领域，都开拓了一个全新的时代。

第三，元朝的建立，对北京历史发展的影响尤为重要，使北京第一次成为全国的政治和文化中心。首先，元朝在陆续攻灭西夏、金朝、南宋、大理等割据政权之后，使得元大都和元上都成为全国的都城，这里的政治地位有了极大提高。其次，在元朝的建立过程中，先后营建了元上都和元大都这两座都城，从而形成了一种全新的政治格局，元朝帝王创行的“两都巡幸”制度，在中国历史上是一种前无古人的创举，适应了当时农耕文化与游牧文化相互融合的历史发展大趋势。

以往研究北京历史文化的学者常常把目光集中在元大都的各个方面，如大都的政治、经济、文化等方面的发展变化，而很少涉及元上都的相关内容。但是，当人们对元朝历史进行更进一步的深入研究时，就会发现，元大都与元上都之间的关系是密不可分的。笔者对此略加陈述。

元大都与元上都之间的关系，最重要的就是政治关系。概括而言，就是一个政治中心、两个活动空间。元朝统治者兴起自漠北，对大草原有着独特的情感。虽然离开了那里，但是这种情怀是难以割舍的。元世祖忽必烈在夺得皇权之前，就把控制中原的统治中心设置在漠南草原上的开平府（即后来的元上都），是有一定道理的。他们把大草原视同自己的命根子。

忽必烈即位后，开始在中原地区寻找新的统治中心，于是选择了元大都，并在这里建造了一座新都城。与此同时，并没有放弃元上都，从而形成了“两都巡幸”的制度。每年春天从大都到上都，秋天再从上都回大都。对于长期生活在草原上的游牧民族而言，随着季节的变化而不断迁徙，本来就是件十分惬意的事情，没有任何麻烦的感觉。而且，大草原上的生活显然比平原城市中的生活更加习惯。

对于处理政务而言，元朝统治者关心的主要是两件事情：一件事是处理好对中原及江南各地的统治，要使政局稳定，税收充足。另一件事是处理好与草原上的众多蒙古贵族的关系，使大草原成为巩固的后方基地。为此，元朝统治者在“两都巡幸”的过程中，从中原地区运送大量的财富到上都，并且分发给驻守在草原上的贵族和士兵们。

元上都和元大都相比，城市空间显然要小一些，城市经济的发展也要落后许多。但是，对于喜爱射猎的元朝统治者而言，活动空间是不限于城市之内的宫殿和园林的，而是上都城外的辽阔大草原。与之相比，虽然大都城的城市空间要比元上都大一些，但是城外大多种植有庄稼，很难驱马驰骋、纵鹰放犬、大举狩猎。在这里的束缚要比元上都多一些，帝王和贵族们的活动空间也就变得小了很多。

大都城和上都城的地理距离对于农耕民众而言，确实比较远，但是对于马背上的民族而言，却不算什么。而且在元朝帝王“两都巡幸”的时候，是把百官一同带在身边，随时处理政务。因此，对于重大事件的处理过程，是不会受到巡幸空间移动所带来的影响的。在大都可以处理的事情，在上都也可以处理。甚至许多重大事件，就是在“两都巡幸”当中发生的，也得到了迅速处理。

元大都与元上都之间的另一个关系，是不同文化的相互交流。概括而言，就是两个中心、一条纽带。元大都是农耕文

化的中心，元上都都是游牧文化的中心，而来往于大都和上都之间的御道，则是提供农耕文化与游牧文化相互交流的通道。每年春天，有大量汉族官员陪同元朝帝王前往上都，这个旅程使他们对草原上的游牧文化有了更多的认识和理解。而当元朝帝王回到大都城后，又有许多蒙古部落的使臣频繁来往于都城和草原之间，他们的往来，也增进了众多牧民对农耕文化的了解。这种文化交流，也是一种促进民族融合的重要方式。

元大都与元上都之间的第三个关系，是经济贸易的往来。概括而言，就是两大区域、互通有无。自古以来，长城沿线就形成了两大经济区，即长城以南的农耕经济区和长城以北的游牧经济区。在很长一段时间里，两大经济区的商业贸易往来都会受到农耕政权和游牧政权的阻滞，虽然有交往，但是却不通畅。而元朝统一全国之后，长城南北合为一体，消除了不同政权之间的人为阻滞，使得两大经济区之间得以互惠互利、互通有无。当然，元朝政府利用税赋收入向草原上的蒙古贵族们输送大量财富虽然也是一种经济流动的形式，但是，这种经济活动只有少数人受益，对两大经济区的商业往来很难起到促进作用。

二、对北京地区现存文物内容的考订

对于历史研究而言，历史资料的获得是一个十分重要的前提或是基础。记得30多年前，因为撰写一篇北京辽代寺院经济的论文，我正苦于辽代相关历史文献极度缺乏的时候，一位辽史研究的权威编辑出版了《全辽文》，为我的论文撰写工作提供了极大的便利。由此可见历史文献资料的重要价值。

在20多年前，我又因为单位的安排到京西房山的西庄中学去讲了一年课。上课之暇，与当地教师聊天，得知在学校附

近有两通金代的石碑。于是，在老教师的带领下，去寻访石碑，一探究竟。到了那个地方一看，不是金代的石碑，而是一通辽代碑刻、一通元代碑刻。辽碑为《三盆山崇圣寺碑记》，元碑为《敕赐十字寺碑记》。见到石碑之后，我立刻把碑文抄录下来，以便回来进一步加以研究。

回京后的研究结果令我十分吃惊。辽碑的碑文在《全辽文》一书中有收录，并且编者做了一些注释和考订。注文称：在这座石碑的碑额上刻有“十字”，应该是与景教有关。因为唐代长安城（今西安）中的景教寺庙就被称为崇圣寺。但是，我亲临其地见到的辽碑碑额上并没有雕刻的“十字”，而旁边的元代石碑的碑额上确实刻有“十字”。显然，《全辽文》的编者没有进行实地考察，才会造成这个错误。

见到的元碑在回来研究之后也让我很是吃惊。通过对这座石碑碑额上所刻的“十字”判断，这里在元代确实是一处景教寺庙。但是，碑文出了问题。据碑文称：这座石碑的碑文是元代著名学者黄潜撰文，也是由同样著名的学者李好文书写的。文中记载的，是朝中权贵们赞助建造寺庙的事情。回来后查阅了黄潜的文集，并没有收录《敕赐十字寺碑记》一文。

再查相关史书中黄潜的生平，他在至正九年（1349年）就已经离京回归故里，至正十七年（1357年）死于故里。但是，

碑文中记载权贵们赞助修建十字寺的事情发生在至正二十四年（1364年），这时黄潜已经死去7年，他不可能知道7年以后发生的事情，更不可能撰文记载这件事情。

元代大都地区留存下来的历史遗迹已经很少了，而牵涉到景教的遗迹更加珍贵。读这篇碑文，所述之事应该没有问题，问题是谁冒充黄潜的名头撰写了这篇碑文？至今我也没有能够找到相关的线索。^①

综上所述，在历史研究中，文物的价值与文献同样重要。但是，在引用的过程中最好能够经过实地考察，加以印证，然后再予以使用，以免以讹传讹。对于有些文物资料，最好能够加以考订，以避免文物本身所带来的错误信息对研究工作产生误导。

^① 今存辽、元二碑中的错讹问题，已引起学界其他学者的注意，应是后来明人磨改时对某些时间点失查造成的。元碑末功德主锦衣卫高荣的记载以及新出土的高荣夫妇墓志可得证明。参见北京石刻艺术博物馆编：《新日下访碑录（房山卷）》，北京燕山出版社，2013年，第172页；吴梦麟、熊鹰：《北京地区基督教史迹研究》，文物出版社，2010年，第37-43页。——编者注。

（作者为北京市社会科学院历史所研究员）

北京考古近20年（1995—2015） 回顾和在京津冀协同发展背景下 相关考古课题设置的初步构想

——在“纪念《北京文博》创刊20周年学术座谈会”上的发言

靳枫毅

首先请允许我感谢《北京文博》编辑部和北京市文物局图书资料中心主任祁庆国先生对我的盛情邀请，使我能荣幸地参加今天这个具有历史意义的学术座谈会。20年来，《北京文博》从诞生到成长，经历了漫长的锻炼、奋斗、不断进取、提高和发展的艰辛历程，取得了十分卓著、令人瞩目的骄人业绩，为北京文博科研事业的发展立下了汗马功劳，得到了业界和广大读者的一致好评与称赞，我谨以一名普通读者的名义，向《北京文博》编辑部的全体同人致以崇高的敬礼！我衷心地祝愿《北京文博》越办越好，越来越受广大读者的欢迎！

下面，我想从北京考古学科发展的角度，回顾一下近20年来北京考古的主要成果，也顺便谈一点在当前京津冀一体化、协同发展背景下，如何设置相关考古课题，以促进北京考古科研事业发展的初步想法。

一、北京考古近20年来的重要发现与新进展

近20年来，正值北京市迎奥运、办奥运、南水北调大型工程落地和北京市城

市建设及各种基础设施建设纷纷配套上马之际，项目之多，规模之大，都是前所未有的。在这种背景和形势之下，北京地区配合基建工程的基建考古工作，比以前明显地增加了许多，这同时也给考古新发现带来了一些机遇。这一时期，从旧石器时代、新石器时代到夏商周时代，再到汉唐时代，以迄于辽金元明清时代，每个历史阶段都有一两项新的发现，在考古学研究上，较以往又有了新的进展。

（一）旧石器时代

发现并科学发掘了两处属于旧石器时代晚期的古人类文化遗址。

1. 田园洞洞穴遗址^①

田园洞洞穴遗址位于房山区周口店镇龙骨山西南约5公里处黄山店田园林场内。2001年春，洞穴内发现了一些古动物化石，2003年，中国科学院古脊椎动物与古人类研究所对其进行了正式发掘。在该洞穴下部，发现了属于一个成年男性个体的人类骨骼化石，包括下颌骨（附有牙齿）、锁骨、肱骨、桡骨、脊椎骨、股骨、腓骨、跟骨和趾骨等。未发现颅骨。据测量，此男性原身高在1.6米左右。同时，还出土了26种哺乳动物化石，如黑熊、梅花鹿、马鹿、香麝、牛、鬣羚、

貂、猪獾、猕猴、斑鬣狗、豪猪等^②。经对出土人骨和动物骨骼采取铀系法和碳十四加速器质谱法(AMS)测定,田园洞遗址的年代距今约3万年^③。美国人类学家埃里克·特林考斯研究认为,田园洞人的纤细趾骨,表明当时的古人已经开始穿鞋^④。大量哺乳动物化石的发现,对于考察当时北京周口店及其附近地区的生态环境,具有学术意义。

2. 东方广场遗址^⑤

东方广场遗址位于东城区东单三条、王府井大街和东单北大街之间,面积约2000平方米。1996—1997年,北京市文物研究所与中国科学院古脊椎动物与古人类研究所对该遗址进行了正式发掘。文化层可划分为上、下两层。发现了人类用火遗迹,包括烧骨、烧石、木炭、灰烬等。出土了大量的石、骨制品和哺乳动物化石,共2000余件。其中石制品有1098件,主要类型为刮削器和雕刻器,还有石核、石片、石锤、石钻以及石屑等。石制品的原料,几乎全属黑色燧石。体形普遍较小,多为小型和微型石器。制作方法主要为锤击法,偶用砸击法。加工方法,主要是背面加工,加工工艺比较精致。骨制品中,有2件骨片上有人工刻画的植物形象,这在中国旧石器晚期遗存中还较罕见。动物化石,包括原始牛、斑鹿、蒙古草兔、鸵鸟等。经采用热释光和碳十四年代测定,东方广场遗址上文化层的年代为距今1.5—1.9万年^⑥,下文化层的年代为距今2.2—2.6万年^⑦。根据该遗址的文化层堆积与人类用火遗迹的分布特点,结合对东方广场古地貌(晚更新世晚期遗址地层的沉积特征与沉积类型)分析,大致可以判定王府井东方广场遗址应是一处古人类活动的临时性营地。

此外,在燕山南麓平谷金海湖镇马家屯、海子村、罗汉石村、洙水村等多处旷野地点也发现了一些旧石器时代不同阶段的石器^⑧。

上述发现与发掘成果,大大丰富了北

京地区旧石器时代古人类文化的历史信息 and 考古文化内涵。研究表明,自五六十年前的旧石器时代早期至两万年前的旧石器时代晚期,北京地区古人类文化一直在持续、不间断地发展着,文化面貌也呈现出不断进步的趋势。石器制作工艺,从早期到晚期都表现出明显的传承性^⑨,在石料选择、石器种类和加工技法上,都体现出一脉相承的风格,这是北京地区旧石器时代石器的突出特点之一。

在对出土标本的科学检测上,近20年来又引进和补充了新的科学方法和测试手段。如在测年方面,开始采用骨化石铀系法和碳十四加速器质谱法对出土的人骨或动物骨骼标本进行测定,使测得的年代数据更符合历史实际。这两种方法不仅用于新发现的田园洞和东方广场遗址,同时也用于过去已经测定过的山顶洞遗址,并纠正了以往的年代误差^⑩。在对人类和动物食物结构的检测和分析方面,采用了新的C、N、S稳定同位素分析法,经过对田园洞标本的检测实践,证明此方法是有效的。

(二) 新石器时代

为寻找从旧石器时代晚期向新石器时代过渡的遗存线索,北京市文物研究所先后与中国科学院古脊椎动物与古人类研究所和北京大学考古文博学院合作,调查并科学发掘了两处属于新石器时代早期的遗址。

1. 转年遗址

1995—1996年,北京市文物研究所与中国科学院古脊椎动物与古人类研究所合作,发掘了怀柔区宝山寺乡转年村遗址^⑪。这是一处距今9200—9800年的古人类活动场所,出土各类打制石器、细石器、磨制石器,以及陶器等标本18000余件,还发现一些木炭渣等^⑫。石器中细石器较发达,不但数量多,而且制作工艺精,堪称为旧、新石器过渡阶段细石叶模式的典型代表。磨制石器中有石斧、石锛、石磨盘、石磨棒等。尤其值得注意的是,还出土了2件石容器,上面还遗有明

显的划断磨痕。划断技术工艺的出现，是新石器时代早期石器制作技术超越旧石器时代制作技术的一个具有标志性意义的技术特点。陶器共出土了90块陶片，无完整器物，以夹砂褐陶为主，火候低而不匀，陶胎中含有大量石英颗粒，器表绝大多数为素面，外表稍经打磨，只有个别陶片口沿处施附加堆纹或乳丁纹。器类简单，能复原的器形主要是平底罐。陶器制作的成形方法，以目前转年遗址现有的陶片标本尚难以给出一个明确的说法。尽管如此，转年遗址发现和出土的一批石器和早期陶片资料，仍具有一定学术价值，它不但为探寻华北地区新石器时代早期遗存提供了一个明确的地点，而且为探讨中国北方地区新石器时代早期阶段的石器特点和陶器的起源问题，又积累了一批有意义的实物资料。

2. 东胡林遗址

2001、2003、2005、2006年，北京市文物研究所与北京大学考古文博学院合作，发掘了门头沟区东胡林遗址^①。这是一处距今11000—9000年的包括古人类墓葬在内的人类活动遗址。在第二次和第三次发掘中，清理出两座属于新石器时代早期的墓葬，其中M1的死者为仰身直肢葬，M2的死者为仰身屈肢葬。遗址中还发现灰堆13座，灰坑5座，以及红烧土地面。出土了大量的打制石器、磨制石器、细石器、小石器、石片、石块、石屑及半成品，据此有人认为这里可能是一处石器加工地点。遗址中还出土了60余片残陶片和不少较为精致的骨器、蚌器，以及数量较多的鹿、猪、獾和一些大型禽类骨骼等^②。陶片主要为器腹、器底和口沿部分的残片，均为夹砂陶，火候较低，陶质疏松，多呈红、褐色，并有黑褐色花斑，器表多为素面，只有少数饰附加堆纹或压印纹。陶器制法大致有两种，一是泥条盘筑法，二是泥片贴筑法。能复原的器形，仅见平底罐和平底盆，不见圜底器和其他器形。

发掘者还采用浮选法从东胡林遗址中浮选出大量古植物和古动物遗存，为探索中国北方地区粟类农业起源和家畜起源问题^③，提供了有研究价值的线索。

从东胡林、转年两处遗址出土陶器的陶质、器形、纹饰、制作技艺等方面考察，这些陶器所呈现出的面貌和工艺水平，绝非人类制陶术最原始的作品，而是经历了相当长时间的制陶实践之后才可能达到的水平。因此，“寻找北京乃至华北地区更早期的陶器，探索这一地区早期陶器的起源与发展，应是今后田野考古工作的一项重要任务”^④。

在学术研究方面，这一时期又有新的深入和推进。主要体现在学术界开始依据北京及邻近地区的考古新发现，对北京地区新石器时代文化的编年框架和文化谱系，重新进行了较为系统的梳理和探讨^⑤。

关于房山镇江营一期文化，以往发掘者所认定的年代和文化性质，有不少学者对此提出了质疑，或是提出了颠覆性的新认识和新观点。比如：发掘者认为镇江营一期文化年代上限在距今9000年，属新石器时代早期文化的观点恐难以成立。据河北易县北福地遗址2003—2004年的发掘资料^⑥，属于磁山文化的“北福地一期”，比相当于镇江营一期的“北福地二期”年代更早，北福地一期碳十四年代为距今8000—7000年之间，故镇江营一期的年代上限不可能早到距今9000年前，其实际年代将不会超过距今7000年前。这也表明，“镇江营一期的年代也肯定晚于上宅一期，应属新石器中、晚期之交或新石器晚期”^⑦。对其文化属性，有的学者根据镇江营新石器一期文化内涵与易县北福地遗址第二期文化相似，而直接称其为“北福地文化”^⑧；有人主张将其划分为北辛文化^⑨，还有人将其归为仰韶文化下潘旺类型的一个亚型^⑩。

关于平谷上宅遗址，学术界近些年来也提出了不少新认识和新见解。一是将该遗址第一、二、三期遗存，全部纳入沟

河流域新石器时代中期阶段的考古学文化编年体系。二是明确了三期遗存的文化性质,即将其第一期遗存划属北方的兴隆洼文化^②;第二期遗存,可称为上宅文化或上宅文化类型;但其与赵宝沟文化^③联系较为密切的第三期遗存,属红山文化。三是认定距今约六七千年前的上宅二期遗存,是“迄今北京地区最早具有原始农业萌芽的史前文化”^④。

(三) 夏商时代

昌平张营遗址

北京市文物研究所于2004年发掘的昌平张营遗址,是这时期较重要的一项考古成果。该遗址年代自夏代中期至商代中期。清理出房址6座,窑址1座,灶址11座,灰坑122座,墓葬1座。这是北京地区的一处早期青铜时代遗址^⑤。发掘者依据地层和类型学研究方法,将该遗址的夏商时期遗存分为三个发展阶段:第一段为夏代中期至晚期;第二段为夏代末期至商初之际;第三段为商代中期(相当于郑州二里岗白家庄期)。因该遗址处于南北、东西文化交汇枢纽之地,故文化因素较为复杂,但其主要文化因素属大坨头文化。张营遗址的发掘,为构建北京地区早期青铜时代的考古学文化编年,探讨这一时期的青铜文化类型和谱系,提供了一份有价值的实物资料。

(四) 西周时代

琉璃河西周燕都遗址

1995—2002年,在房山区琉璃河西周燕都遗址又进行了几次科学发掘,又有新的发现和新的收获。

1995—1999年,北京市文物研究所曾与北京大学考古系和中国社会科学院考古研究所合作,在董家林古城址内和黄土坡村,对西周居址和墓葬进行过勘探和发掘。

在1995年试掘古城东城墙北部时,发现了西周时期的城墙和排水沟遗迹^⑥,排水沟以卵石砌筑,为研究中国古代城市地下排水系统问题提供了实证资料。

在1996年发掘的古城中部西南祭祀坑遗迹中,出土了3片带字卜辞甲骨,卜甲上清晰地刻有“成周”^⑦字样,这对于确定琉璃河城址的建造时代,研究燕和中原周王朝的关系,具有重要的学术价值。

在1997—1998年通过勘探发现的6处大型夯土基址和发掘的3座祭祀坑遗迹,为寻找西周燕都宫殿位置和建筑布局,提供了重要线索^⑧。

2002年,在京广铁路西侧的燕都遗址墓葬区范围内清理了12座西周墓,其中有2座(编号为M2和M5)出土有大量的青铜车马器和青铜组合面具,及双鸟头马具等^⑨,这在琉璃河西周墓葬中为首次发现。此外,这批墓葬多在墓底设有腰坑,并在腰坑和填土中有殉狗葬俗,M2、M5还另有殉人现象。这种葬俗与黄土坡村Ⅱ区墓葬已知葬俗差异明显,从而为深入探究琉璃河西周燕都民族成分结构和相关礼制等问题,又积累了一份有价值的新材料。

这一时期,在围绕西周燕国都城的始建与废弃年代的研究上^⑩、在西周燕文化的渊源和性质及所包含的文化因素等问题的研究上^⑪,以及在综合研究方面^⑫,又有进一步推进和深入。

(五) 春秋时代

主要成果有两项。

1. 丁家洼遗址

2006年,北京市文物研究所为配合南水北调工程,于房山区城关镇丁家洼村发现了一处规模较大的春秋中、晚期至春秋、战国之际的燕文化居住遗址,遂进行了科学发掘。发掘面积为2850平方米,清理东周时期灰坑127个,灰沟4条,出土了大量的陶器和古植物种子^⑬。该遗址是北京地区首次经科学发掘的春秋时期燕文化居住遗址,此项成果填补了北京地区关于春秋时期燕文化聚落遗址考古发现与研究的一项空白。遗址中出土的植物种子以农作物为主(占84%),其中包括三种谷类作物——粟、黍、荞麦,一种豆类作物——大豆,还有一种经济类作物——大

麻。这表明生活在丁家洼的燕国先民确实是以农业为其主要生产方式和物质生活资料来源的，燕文化是典型的农耕文化，并且已经达到了相当成熟的水平。他们已经掌握了多种农作物种植制度，不仅借以提高农业的总产量，而且还可以尽量规避或减少因靠天吃饭而遭遇的粮食种植的危险系数，这是春秋时期燕国农业生产发展水平的一个重要标志^⑥。

2. 军都山考古成果的刊布

2007、2010年，由文物出版社先后推出了《军都山墓地——玉皇庙》（一一四册）和《军都山墓地——葫芦沟与西梁堽》（一一二册）。这部全六册大型考古发掘报告全面、系统地介绍了北京市文物研究所在延庆县玉皇庙、葫芦沟和西梁堽三处墓地发掘的近600座东周时期玉皇庙文化墓葬的资料，及开展多学科研究所取得的系列具有突破意义的成果^⑦。因具有较高的资料价值和科研价值，并提出了玉皇庙文化这一新的考古学文化概念，这部发掘报告被评为“2012年度北京市哲学社会科学优秀科研成果（考古学科）一等奖”。玉皇庙文化是东周时期分布于燕山地区的一支游牧和畜牧文化，它长期与燕国为邻，对峙并存，不断拉锯，发生争战、接触和交流，遂构成了燕山南北地区东周历史的一大特点。发掘者根据玉皇庙文化分布的地望、存续的年代和其文化内涵特点，推定该文化的主人可能就是《史记》等文献中提及的山戎。玉皇庙文化的考古资料，目前还仅限于墓葬资料，至今未发现该文化的遗址，所以探索玉皇庙文化的源流问题，建立起玉皇庙文化完整的编年体系，仍是北京东周考古的重要任务之一。

（六）战国时期

有两处遗址的发掘较为重要。

1. 南正遗址

2005年，北京市文物研究所为配合南水北调工程，在房山区长沟镇南正村发掘一处属于战国晚期的燕文化遗址。清理出灰坑11个，灰沟3条，灶1个，陶窑5座。

出土的陶器数量很大，但器类却较简单，仅见罐、盆、钵、豆、釜、瓮和器座等很少的几种，而M17东侧出土的一排陶釜，皆倒置并排紧密码放，不像寻常居民生活的遗迹。联系此处附近即为蔡庄古城和长沟古城，发掘者因此推测该遗址或是当时燕国的一个军事据点^⑧。通过考察和分析该遗址中有代表性的遗迹和出土的陶器资料，发掘者又将“第一期遗存”细分为早、晚两段，即早段定为战国晚期，晚段定为西汉早期。这对于解决北京拒马河流域战国至秦汉之际考古学文化编年问题，无疑具有积极的推动意义。

2. 胡家营遗址

2011年，北京市文物研究所为配合延庆县的基建工程，在张山营镇胡家营村发掘了一处从战国早期至战国晚期的燕文化聚落遗址。共清理房址20座，灰坑17个，灰沟3条，灶11个，出土陶器496件，骨角器49件，小件铜器和铁器各5件，玉器4件^⑨。在该遗址早段遗存（战国早期遗存）中，发现有少量的玉皇庙文化带指甲纹的夹砂褐陶三足罐（陶片）因素存在，表明在战国早期阶段燕文化的势力到达这一地区之后，曾与盘踞于此地的玉皇庙文化发生过接触、交流和融合。从该遗址发现的大量房址、灰坑、灶址等遗迹和出土的大量陶器所包含的文化因素看，燕文化与玉皇庙文化之间的接触、交流和融合，在战国早期阶段就已经明显地表现出是以燕文化为主导、居于绝对的统治地位的形势，而玉皇庙文化因素此时已经急遽衰减，存留者较少，已明显地处于附属和次要的地位了。胡家营遗址的发掘，不但让学术界了解到战国早期阶段燕文化向燕山和军都山山区扩张的事实，而且还让学术界追索到了一点玉皇庙文化在战国早期阶段即为强势的燕文化所征服、所融合的历史痕迹。这是胡家营遗址不同于一般战国时期的燕文化遗址的学术价值所在。

（七）汉代

老山汉墓

2000年,北京市文物研究所在石景山区发掘的老山汉墓^⑨,是北京地区汉代考古的一项重要成果。此墓为大型竖穴岩圹木椁墓,采用的是诸侯王级别的“黄肠题凑”制度,坐北朝南,南北通长50米,东西宽22~23.5米,由封土、墓道、墓室三部分构成。封土堆呈覆斗形,南北长55米,东西宽60米,高11米。墓道残长24米,宽8~9米。墓室平面呈长方形,上口南北长24.5~26米,东西宽22~23.5米,底部南北长16米,东西宽13米,由外回廊、题凑、内迴廊、前室、后室五部分组成。后室中间置二椁三棺,椁外髹黑漆,内髹红漆,棺内外均髹黑漆,棺内还涂有大量朱砂,棺盖之上覆盖有比较完整的丝织品。该墓早年被盗,仅残余部分玉器、陶器、漆木器和纺织品。随葬品主要摆放在前室和内外回廊中。此墓的年代,据墓中出土的陶器特点,可判定属于西汉中期。前室内尚遗存有一具较为完整的骨骸,经专家鉴定,为30岁左右、身高1.6~1.62米的女性,发掘者据此推测该墓墓主人应为某一代燕王的王后。老山汉墓是继大葆台汉墓之后,北京地区发现的第三座具有“黄肠题凑”制度的大型墓葬,其结构与规制与丰台大葆台汉墓相仿。此墓的发现,为研究北京地区汉代幽州的历史和汉代诸侯王的埋葬制度等问题,又增添了一份重要的实物资料。

(八) 唐代

刘济夫妇合葬墓

2012—2013年,北京市文物研究所在房山区长沟镇坟庄村为配合一项建设工程,抢救性地发掘了唐刘济夫妇合葬墓。该墓为一座大型竖穴土圹砖室墓,南北向,南北长34米,东西宽15.3米,墓底距地表深5.2米。由墓道、墓门、前甬道、东西耳室、东西壁龛、主室、东西侧室、后甬道及后室九部分组成^⑩。早年已被盗掘、破坏,顶部已无存。墓室内原绘有壁画多幅,但已遭损毁。唯余雕制有精美图案的石棺床和一盒大型墓志铭,保存尚完

好。石棺床为须弥座式,上部四周浮雕大力神头面图案。墓志由中唐时期著名文学家权德舆(759—818)撰文,唐贞元至元和年间著名书法家、银青光禄大夫行尚书工部侍郎充皇太子及诸王侍读归登(754—820)篆书。墓志规格约1.6×1.6米,志盖四边浮雕十二生肖图像,雕工十分精致。如此大规格、雕刻又十分精美的唐代墓志铭,在国内还十分罕见。墓中随葬品仅残存少量的石俑和残碎的陶、瓷器等。

刘济(757—810),字济之。其父刘怱,曾任唐幽州卢龙节度观察等使、御史大夫。刘济是刘怱之长子,少时即游学京师,后进士及第,先后任幽州参军士、范阳令,兴元初任莫州刺史。贞元五年(789年)因父去世,刘济继任幽州卢龙节度使。在其任幽州卢龙节度使的20余年间,兴边防,设州学,文武兼备,既有效地抗击了北方少数民族的侵扰,又发展了儒学教育,政绩斐然。后因病不料遭其次子刘总毒杀。死后,归葬于涿州良乡县之某原。唐宪宗念其有功,特追赠为太师,加谥号为庄武,并辍朝三日以示哀悼。刘氏家族世代为官,为幽州望族,一直延续至金代。其墓志铭内容翔实,涉及不少史实,可补唐史记载之不足,具有较高历史价值。

(九) 金代

房山金陵主陵区的勘察与清理

2001年,北京市文物研究所再次对房山区周口店镇九龙山金陵主陵区进行了全面调查。2002年,对20世纪80年代在九龙山主峰南侧发现的“祭祀坑”进行了清理,结果发现坑底瘞葬有4具石椁,由此证明这“祭祀坑”原为墓葬(编号2002FJLM6)。之后,又对主陵区进行了勘察和试掘。先后发现并清理出主陵区的石桥、神道、台址、大殿基址以及排水沟等相关遗迹^⑪。

2002FJLM6东西长13米,南北宽9.5米,深5.2米。位于九龙山正中“龙脉”

之下，向南正对主陵区神道。其西北15米，残存有清代修金太祖陵时遗留的大宝顶。其地宫内瘞葬的4具石椁，有两具为青石素面椁（编号M6-1、2），呈南北向置于地宫西侧；另外两具为汉白玉雕凤、雕龙石椁（编号M6-3、4），呈东西向置于地宫中部偏北位置。经初步考证，M6-4雕制祥云团龙纹图案的汉白玉石椁，其主人应为金太祖阿骨打；M6-3雕饰祥云凤纹的汉白玉石椁，其主人应为金钦宪皇后纥石烈氏。M6-3椁外四周皆以松香匝敷，椁内阴刻纹饰描以金粉，椁板四壁的纹饰均嵌以金线。石椁内置木棺一具，棺外髹以红漆，漆外饰银片鎏金镌刻凤鸟纹。棺内随葬品有金丝凤冠、金丝花饰、雕凤鸟纹玉饰等。在清理金陵主陵区的过程中，还出土了不少金代文物和建筑构件，其中绞尾铜坐龙、青石石坐龙、龙头兽、龙头螭首、双龙纹汉白玉栏板、云龙纹石抱柱等，都是具有金代皇家特点的有代表性的文物和建筑构件。

金陵主陵区的勘察与清理，为进一步考察金陵的规制与布局，探寻其余皇陵的方位与陵址提供了宝贵线索。出土的各类文物，为研究金代的政治、经济、社会与文化等相关问题，又提供了一份有价值的实物资料。

（十）元代

有两项较为重要的发现。

1. 耶律铸夫妇合葬墓

地点在海淀区颐和园东门内，1998年发现，北京市文物研究所于当年进行了发掘。此墓呈正南北向，由墓道、墓门、前室、前室的東西側室、后室及后室的東西側室组成。墓室内壁均绘有壁画，但因早年被盗，壁画多已残毁。所幸残余随葬品仍较丰富，并保存有耶律铸及其夫人奇渥温氏墓志两方^⑥。残余文物包括银、铜、瓷、陶、石器及一些装饰品。其中青白釉“白王”高足杯、青白釉玉壶春瓶、钧窑盘、莲瓣双鱼纹盘、龙泉窑青釉草叶纹碗、汉白玉天马、神仙故事铜镜、许

由巢父铜镜、“千秋福寿”铜镜、四乳“家常富贵”铜镜等，均属元代文物中的精品。

耶律铸出身于契丹贵族，生于南宋嘉定十四年（1221年），卒于元至元二十二年（1285年），是元朝著名政治家耶律楚材之次子，曾任“元光禄大夫监修国史中书左丞相”。其墓志内容丰富，涉及诸多人物与历史事件，可补元史缺失，具有较高历史价值。

2. 元大都水关遗址

2002年，北京市文物研究所在海淀区元大都北土城花园路段西部发现一处元代水关遗址^⑦。此水关呈南北向，穿通土城，用砖、石砌筑。其结构由水关基础、底部铺面石条、券洞砖基、顶部券砖、水关涵洞北口外砖墩以及东北、西北两侧燕翅等组成。

水关基础用不规则石条错缝垒砌而成，共砌7层，高1.5~1.6米，西壁石基长18.5米，北出洞口4米。在石条内壁上有凹槽锁口，洞壁石条以此相连，水关洞壁东西宽2.95~3米，高度与水关券砖下的石条基础相平。

底部平铺一层石条，石条之间四面用铁锭固定。底部南北两头高，中部低，北侧出洞口4米，逐渐变高。

券洞与券顶用青砖、白灰勾缝砌筑。涵洞中部设有铁栅，作东西向排列，从底部遗留下来的菱形栅孔分析，涵洞中的铁栅至少由14根菱形铁柱组成，从东边数第二个为水关宽度中心。

涵洞北口外东、西两侧各筑长方形砖墩一个，高2.6米，东西长1.66米，南北宽1.45米。

水关原石基北出洞口4.15米，向东北、西北两侧还各筑有相互对称的燕翅1座，燕翅长6.75米，宽2米，外拐角处和北洞口砖墩东壁相齐，距北洞口3.3米。

此水关遗址的发现与清理，为研究元大都的排水系统工程问题提供了确切的实证资料，具有重要学术意义。

(十一) 明代

毛家湾瓷器坑

2005年,北京市文物研究所在西城区毛家湾1号院内清理了一座明代大型瓷器坑^⑥。这处窖穴平面呈长方形,坑口距地表深1.5~1.6米,坑口长7.8米,宽5.2米,坑深4.4米。坑内堆满各种瓷片,瓷片平均厚度为2米,共计有100余万片。据整理,坑内瓷器的年代,包括了唐、辽、金、元、明5个时代。此窖穴形成的年代应在明正德年间(1506—1521)。瓷器涉及多个窑口,至少包含了景德镇、龙泉窑、磁州窑和钧窑四大窑系,其中大部分瓷片属于明代早、中期的产品。这处瓷器坑的发现,为研究元、明时期瓷器工艺技术等相关问题,提供了一批十分宝贵的实物标本。

(十二) 清代

圆明园遗址的考古勘察与发掘

2001—2004年,北京市文物研究所在圆明园遗址开展了一系列大规模的考古勘察与发掘工作。

勘察项目包括圆明园大宫门正大光明、九州清晏、镂月开云、天然图画、碧桐书院、慈云普护、上下天光、杏花春馆、坦坦荡荡、茹古涵今、长春仙馆、勤政亲贤、平湖秋月、廓然大公、西峰秀色、鱼跃鸢飞、北远山村、四宜书屋、方壶胜境、月地云居、日天琳宇、汇芳书院、武陵春色、澹泊宁静、映水兰香、水木明瑟、鸿慈永祜、濂溪乐处、坐石临流、长春园西洋楼景区(东半部)30处重要景点遗址。

考古发掘项目,包括长春园含经堂乾隆寝宫景区^⑦、长春园宫门区及澹怀堂遗址^⑧;圆明园坦坦荡荡景区、杏花春馆景区、上下天光景区、天然图画景区。

考古清理项目,指对圆明园和绮春园内32座桥涵遗址的清理。包括圆明园西部9座石桥——鸣玉溪桥、碧澜桥、渔家乐桥、苏堤春晓桥、如意桥、南大桥和3座无名石桥,以及绮春园宫门内的汉白玉石

桥基址的清理,还有圆明园西部22座木桥基址的清理。

通过上述勘察、发掘与清理工作,我们对圆明园多数重点遗址的分布四至和遗迹结构关系等问题,获得了确切的第一手资料,对比1933年民国时期所测绘的圆明园三园实测图,共填补了其中163项空白,纠正了其中的40项偏差。从而对开展关于圆明园遗址的研究、科学保护、合理利用等工作,提供了一份准确、可靠的参考依据,其意义是重大而深远的。

二、存在的问题

我们在总结成绩的同时,也要冷静地思考和总结近20年来北京的考古科研工作中存在的一些问题。目的是吸取教训,以新的理念和指导思想,以新的好的政策,进一步调动大家的积极性,把今后的工作做得更好。

1. 这一时期过于强调配合基建考古,而完全忽视甚至完全停止了为解决学术问题而主动立项、攻关的科研考古。

2. 这一时期受社会风气影响,人心浮躁,急功近利,重数量、轻质量,重短期效应、轻长远效果,有不少成果属应急、应景或献礼之类“短平快”之作,肤浅粗糙,质量较差。

3. 多个“欠债”项目,长期搁置,至今资料无人整理,报告不见踪影。

4. 缺乏考古科研工作规划,既无短期目标,也无中长期目标。

5. 封闭保守,缺乏学术交流(不论对内、对外),造成业务人员井蛙观天,视野狭隘,阻碍和影响学术人才的成长。

6. 缺乏专业人才梯队的培养规划和组织落实,造成40至60岁高级研究人才断档现象。

希望上述问题在未来能尽快得到克服和解决,并不再发生。让北京地区的考古事业健康地向前发展,并稳步地迈上一个新的台阶。

三、在京津冀协同发展的背景下相关考古课题设置的初步构想

京津冀协同发展，是党中央为实现“十三五”宏伟规划而做出的一项伟大战略决策。文物考古工作应积极贯彻执行党中央的这一伟大战略方针，及早行动，有所作为。

京津冀地区，为中国北方长城地带历史文化重心区，在全国六大文化区系中^②，占重要的历史地位。著名考古学家、中国考古学会前理事长苏秉琦先生曾指出：燕山南北，这个地区包括：朝阳、昭盟、京、津和张家口地区。即“北起西喇木伦河，南至海河，东部边缘不及辽河，西部在张家口地区的桑干河上游，古‘代王城’蔚县一带，已接近该区域的西部边缘。同一时代有不同的文化交错存在，不同的群体在这里交错。这里的红山文化、夏家店下层文化和燕文化，三者空间上大致吻合，在文化传统上若断若续。尽管变化很大，但又有一些相对稳定的因素。这恰恰是这个地区在它的历史发展过程中甚为突出的一点。我们的任务是要把这条错综复杂的历史线条给联接起来。”“（这一地区）在我国古代文明缔造史上具有特殊的地位或作用。我国统一的多民族国家形成的一连串问题似乎最集中地反映在这里。不仅秦以前如此，就是以后，从‘五胡乱华’到辽、金、元、明、清，许多‘重头戏’，都是在这个舞台上演出的。如果我们不能从这一地区的考古工作中取得突破性成果，而是去搬史书，查‘四裔传’，恐怕永远也解答不了实质性的问题。”^③

根据京津冀地区已有的考古研究基础，联系考古学科未来发展的需要，同时考虑调动三地携手合作、共谋发展和提高的积极性与可能性，在选题方面应坚持以下三条原则：

1. 属重大研究课题，有重大学术意义和研究价值；

2. 有工作基础，有潜力，有突破和提升空间；

3. 京津冀三地均赞成，积极配合，联合攻关，实现共赢。

鉴于三地考古专业人员都有限，考虑国家在资金投入上也不会很大，所以我目前只能以比较保守的观念，建议暂先在先秦时期择要设置三个中长期研究课题，作为第一批先行试点项目。

这三个课题是：

1. 旧、新石器过渡阶段华北地区农业起源问题研究；

2. 京津冀地区燕文化研究；

3. 燕山南北先秦时期游牧文化考古学研究。

以上这三个课题，都符合上述三条原则。

先谈谈第一个课题，关于旧、新石器过渡阶段华北地区农业起源问题研究。

农业起源问题，是国际考古界普遍关注的重大研究课题。农业的产生与发展，是出现国家与文明的重要经济基础。中国是农业大国，又是世界四大文明古国之一，搞清楚、研究好中国的农业起源及在世界农业发展中的历史地位问题，是中国考古学界的责任和义务。迄今长江中下游地区（河姆渡文化、马家浜文化）已经开展了稻作农业起源问题的研究，黄河中下游地区（裴李岗文化）已经开展了粟作农业起源问题的研究，辽西地区也开始了对早期粟类农作物考古标本的研究。近年来考古调查和研究认为，中国北方粟作农业共包括三个地区，除了黄河中下游地区、辽西地区之外，还有太行山以东、燕山南部地区，即京津冀大部分地区。而在这一地区内，现已发现好几处距今1万年上下的旧、新石器过渡时期的遗址，北京地区有门头沟的东胡林遗址、怀柔的转年遗址；河北省有阳原的于家沟遗址、徐水的南庄头遗址等。在这几处遗址中，都发现有原始陶器残片、磨制石器，或有石磨盘、石磨棒，甚至还发现有大量的植物种

子(如东胡林遗址)等。在天津蓟县,也发现有20余处旧石器晚期或新石器早期的地点。这给我们探索京津冀地区旧、新石器过渡时期农业起源问题,奠定了一定的工作基础,提供了值得重视的线索。勿庸讳言,鉴于过去行政区划的分割,京津冀三地缺乏交流和合作,在开展华北地区农业起源问题的研究方面,已明显地滞后于其他兄弟省区。目前,三地均有积极性,愿意对这一课题搞联合攻关,以期迅速改变滞后状况,在学术上取得新进展。因此,这一课题已具备立项条件。

再谈谈第二个课题,京津冀地区燕文化研究。

燕文化,是京津冀地区先秦时期的主体文化。早在20世纪30年代,就已经开始了对河北易县战国时期燕下都的发掘和研究,到70—90年代,又开始对房山琉璃河西周时期燕都遗址和墓地的发掘与研究。有关燕文化的考古资料的积累和相关研究成果,比起其他考古项目,基础要丰厚许多。但也存在若干值得深入追寻和探索的疑难问题,如燕文化的来源问题,西周燕都城址的整体布局、结构特点和年代分期问题,春秋时期的燕国都城地址和墓葬埋葬制度及器物组合问题,燕与周邻文化的关系问题(从文化因素方面做考古学考察和研究),燕文化谱系与器物组合编年框架体系的建立问题等。这些很重要的学术问题,至今尚未解决,或未完全解决。鉴于燕文化考古近十余年来一直处于停滞状态,因此京津冀三地都认为有必要尽快重新启动燕文化研究,希望共同合作,将燕文化这一重要的考古学研究课题继续推向深入。因此,这一课题也具备立项条件。

最后再谈谈第三个课题,燕山南北先秦时期游牧文化考古学研究。

这是一个有重大学术意义、并有国际学术影响的研究课题。燕山南北、长城内外,自古以来就是北方游牧文化与华夏农耕文明拉锯争战、接触交流和杂居融合的历史舞台。本课题主攻方向是两周之际至

东周时期盘踞在燕山南北地区、长期与燕文化毗邻、对峙的一支早期游牧文化——玉皇庙文化(推测可能为历史上的山戎民族文化)的考古学研究。因为这是关于中国北方长城地带一支古老的游牧文化的研究,它与长城沿线、河西走廊、丝绸之路、欧亚草原文化之间,可能存在千丝万缕的文化交流和文化影响的关系,所以国际考古学界和民族史学界对此项研究十分关注。

这项课题的研究已具备一定基础,北京地区已于20世纪80—90年代在延庆县军都山南麓调查、发掘了玉皇庙、葫芦沟和西梁垧三处东周时期该文化的部落墓地,其中以玉皇庙规模最大、墓葬数量最多(400座)、规格级别最高,具有代表性,故命名为“玉皇庙文化”,这一命名已被学术界认可并采纳。在河北省的张家口地区、承德地区,以及天津市的蓟县等地,近30年来也发现有70余处具有玉皇庙文化典型特点的直刃匕首式青铜短剑这类遗存的地点,只是多为零散发现,未经正式科学发掘。围绕玉皇庙文化研究,北京市文物研究所已编著、出版了《军都山墓地》(全六册)大型考古发掘报告,并发表了多篇研究论文。但因迄今尚未发现该文化居住遗址和早期墓葬,故对这支游牧文化的源流问题、更全面的文化内涵特点、谱系发展与编年序列问题以及与周边文化(指与相邻的诸侯国和其他草原文化,如与北方的夏家店上层文化、与西部的鄂尔多斯青铜文化)的关系问题等,都还悬而未决。故必须再做更多的考古调查与发掘工作才行。

据目前掌握的情况,玉皇庙文化的主要分布区是在河北省北部的张家口地区和承德地区。故要想将这一课题的研究再往前推进,就必须打破目前的行政区划界限,搞京津冀三地跨区域合作,共同携手开展这一课题的攻关研究,才有希望获得突破性进展。目前形势有利,三地都认识到开展这一课题研究的重要性和必要性,

该课题已具有较好的工作基础，所制定的课题工作计划比较符合实际，具有可操作性，故都有积极性参与和配合该课题工作。因此，这一课题也已具备立项条件。

下一步，只要各级相关部门领导对上述三大课题的立项予以支持，那么这三个有重大学术意义的先期试点课题即有望启动，并将取得多方面的新成果与新突破。

以上所谈，仅是个人的一些不成熟的认识和建议，恐多有不当，还请各位先生、各位同人予以批评指正。

① 周口店北京人遗址博物馆：《周口店遗址新发现古人类化石》，《北京文博》2004年第1期。

② 同号文等：《周口店田园洞大中型哺乳动物记述》，《人类学学报》2004年第23卷3期。

③ 同号文等：《周口店田园洞古人类化石点地层学研究及与山顶洞的对比》，《人类学学报》2006年第25卷1期。

④ 周文：《北京田园洞人类趾骨入选美〈考古学〉十大发现》，《中国文物报》2009年1月21日，第2版。

⑤ 参见李超荣等：《北京市王府井东方广场旧石器时代遗址发掘简报》，《考古》2000年第9期。

⑥ 郑公望等：《北京市王府井东方广场古人类遗址热释光断代》，《北京大学学报》（自然科学版）2000年第36卷1期。

⑦ 夏正楷等：《北京市王府井东方广场旧石器文化遗址地层和古地貌分析》，《北京大学学报》（自然科学版）1998年第34卷2—3期。

⑧ 郭京宁：《北京考古史·史前卷》，上海古籍出版社，2012年，第107—108页。

⑨ 贾兰坡等：《山西峙峪旧石器时代遗址发掘报告》，《考古学报》1972年第1期。

⑩ 原思训等：《周口店遗址骨化石铀系年代研究》，《人类学学报》1991年第10卷3期；陈铁梅等：《山顶洞遗址的第二批加速器质谱法碳十四年龄数据与讨论》，《人类学学报》1992年第11卷2期；陈铁梅等：《山顶洞文化我国最早的艺术的年代测定》，载李伯谦等编：《考古探秘》，科学技术文献

出版社，1999年。

⑪ 郁金城等：《北京转年新石器时代早期遗址的发现》，《北京文博》1998年第3期。

⑫ 郁金城等：《从北京转年新石器时代早期文化的特征》，《北京文物与考古》第5辑，北京燕山出版社，2002年。

⑬ 赵朝洪等：《北京东胡林新石器时代早期遗址获重要发现》，《中国文物报》，2003年5月9日，第1版。

⑭ 东胡林考古队：《北京新石器早期考古的重要突破》，《中国文物报》，2003年11月7日，第1版。东胡林考古队：《北京东胡林人遗址的新发现》，《北京文博》2004年第1期。东胡林考古队：《北京东胡林发掘再获丰硕成果》，《中国文物报》2005年12月30日，第1版。北京大学考古文博学院等：《北京市门头沟区东胡林史前遗址》，《考古》2006年第7期。

⑮ 郭京宁：《北京考古史·史前卷》，上海古籍出版社，2012年，第129页。

⑯ 郭京宁：《北京考古史·史前卷》，上海古籍出版社，2012年，第134页。

⑰ 韩建业：《试论北京地区的新石器时代文化》，《文物春秋》2007年第5期；郭京宁：《试论燕山南麓地区新石器时代文化的分期》，载《温故思新——以北京为核心的考古学历史、实践与展望》，北京燕山出版社，2012年。

⑱ 河北省文物研究所：《北福地——易水流域史前遗址》，文物出版社，2007年。

⑲ 郭京宁：《北京考古史·史前卷》，上海古籍出版社，2012年，第161页。

⑳ 河北省文物研究所：《河北省考古五十年》，载《新中国考古五十年》，文物出版社，1999年。

㉑ 张忠培、乔梁：《后岗一期文化研究》，《考古学报》1992年第3期。

㉒ 韩建业：《北京先秦考古》，文物出版社，2011年，第68—74页。

㉓ 中国社会科学院考古研究所内蒙古工作队：《内蒙古敖汉旗兴隆洼遗址发掘简报》，《考古》1985年第10期。

㉔ 中国社会科学院考古研究所：《敖汉赵宝沟——新石器时代聚落》，中国大百科全书出版社，1997年。

⑳ 郭京宁：《北京考古史·史前卷》，上海古籍出版社，2012年，第153页。

㉑ 北京市文物研究所：《昌平张营——燕山南麓地区早期青铜文化遗址发掘报告》，文物出版社，2007年。

㉒ 北京大学考古学系、北京市文物研究所：《1995年琉璃河周代居址发掘简报》，《文物》1996年第6期。

㉓ 琉璃河考古队：《琉璃河遗址1996年度发掘简报》，《文物》1997年第6期。

㉔ 齐心：《北京地区考古发现(1989—1999年)》，载《北方考古研究(二)》，中州古籍出版社，1994年。

㉕ 北京市文物研究所：《琉璃河遗址新发掘的西周墓葬》，载《2002中国重要考古发现》，文物出版社，2003年。

㉖ 李伯谦：《北京房山董家林古城址的年代及相关问题》，载《北京建城3040年暨燕文明国际学术研讨会会议专辑》，北京燕山出版社，1997年；刘绪、赵福生：《琉璃河遗址西周燕文化的新认识》，《文物》1997年第4期。

㉗ 雷兴山：《试论西周燕文化中的殷遗民文化因素》，《北京文博》1997年第4期；陈光：《西周燕文化初论》，载《中国考古学的跨世纪反思》，商务印书馆(香港)有限公司，1999年；陈平：《燕文化》，文物出版社，2006年。

㉘ 郭大顺、张星德：《东北文化与幽燕文明》，江苏教育出版社，2005年。

㉙ 北京市文物研究所：《南水北调中线一期工程文物保护项目·北京考古发掘报告第1号——北京段考古发掘报告集》，科学出版社，2008年。

㉚ 北京市文物研究所：《南水北调中线一期工程文物保护项目·北京市考古发掘报告第1号——北京段考古发掘报告集》，科学出版社，2008年，第219、228页。

㉛ 靳枫毅：《探索与突破之路——军都山考古三十周年回顾》，《北京文博文丛》2015年第2辑。

㉜ 北京市文物研究所：《南水北调中线一期工程文物保护项目·北京市考古发掘报告第2号·房山南正遗址——拒马河流域战国以降时期遗址发掘报

告》，科学出版社，2008年。

㉝ 北京市文物研究所：《延庆胡家营——延怀盆地东周聚落遗址发掘报告》，科学出版社，2015年。

㉞ 王鑫：《北京老山汉墓》，载《2000年中国重要考古发现》，文物出版社，2001年。

㉟ 据北京市文物研究所原所长齐心先生惠示新华网的报导。

㊱ 北京市文物研究所：《北京金代皇陵》，文物出版社，2006年。

㊲ 北京市文物研究所：《北京元耶律铸夫妇合葬墓》，载《1998年中国重要考古发现》，文物出版社，2000年。

㊳ 北京市文物研究所：《北京考古》第一辑，北京燕山出版社，2008年，第180—183页。

㊴ 北京市文物研究所：《毛家湾明代瓷器坑考古发掘报告》，科学出版社，2007年。

㊵ 北京市文物研究所：《圆明园长春园含经堂遗址发掘报告》，文物出版社，2006年。

㊶ 北京市文物研究所：《圆明园长春园宫门区遗址发掘报告》，科学出版社，2009年。

㊷ 苏秉琦、殷玮璋：《关于考古学文化的区系类型问题》，《文物》1981年第5期。苏先生在这篇文章中，以宏观的视角，将全国划分为六大文化区：一、陕豫晋邻境地区(仰韶文化主要分布区)；二、山东及邻省一部分地区(大汶口文化、龙山文化中心分布区)；三、湖北和邻近地区(大溪文化、屈家岭文化分布区)；四、长江下游地区(马家浜文化、良渚文化分布区)；五、以鄱阳湖—珠江三角洲为中轴的南方地区(万年仙人洞下层文化、石峡文化、西樵山遗址分布区)；六、以长城地带为重心的北方地区(红山文化、夏家店下层文化、燕文化分布区)。

㊸ 苏秉琦：《燕山南北地区考古——1983年7月在辽宁朝阳召开的燕山南北、长城地带考古座谈会上的讲话(摘要)》，《文物》1983年第12期，又见《苏秉琦考古论述选集》，文物出版社，1984年。

(作者为北京市文物研究所研究员)

创新机制 切实做好博物馆研究

宋向光

进入21世纪，中国步入了现代化社会。社会的演进，也推动博物馆事业向现代化发展，这也更关注社会发展对博物馆业务活动提出的要求，关注公众对博物馆服务的需求。在更为开放的社会发展环境中，博物馆调整了自身的社会定位，从新中国建立之初，文物系统中负责文物保存的部门，被重新定位为提供社会公共文化服务的机构；博物馆适当调整了工作重点，从文物的收藏所和利用文物形象展示社会发展史，转换到对基于实物藏品的社会教育工作给予更多关注；博物馆重新认识并定义了与公众的关系，博物馆摒弃了“群工宣教”的灌输观念，与公众建立相互扶持的伙伴关系，博物馆积极支持公众自主学习的需求，致力于在积极环境中培育公众的公民素养；新世纪也是新媒体的时代，涌现出新的传播手段和新的传播模式，使得博物馆作为公共文化和科学知识资源，也被新媒体的大潮所激励，努力利用新的大众传播手段，为广大公众提供教育和欣赏服务。但是，我们也必须清醒地认识到，在快速变革的社会环境和博物馆硬件条件下，博物馆的软件条件呈现滞后的状态，博物馆人的知识结构和业务能力还停留在20世纪，博物馆的收藏范围还是基于工业化时代对世界的认识，博物馆的研究还是囿于历史遗物研究的方法，博物馆的组织结构还是基于手工作业的分工链条。新世纪的博物馆在外力的推动和拉扯

下，被动地变革和前进着，如何加强博物馆自身的发展动力，如何加强博物馆发展的主动性和自觉性，如何让博物馆变革与社会发展有更自然的契合，加强博物馆的研究不失为积极的措施之一。

博物馆人说，收藏是博物馆的基础，教育是博物馆的灵魂。那么，科学研究是博物馆的生命，是博物馆活力所在。博物馆研究是博物馆专业人员为深化和丰富对博物馆现象、博物馆收藏及相关活动的知识，运用人类已有知识和手段进行的系统性创造工作。博物馆收藏是博物馆研究的重要领域，博物馆通过收藏研究认识自然，认识人类社会发展，也认识人自身物质和心智的发展。早在公元前3世纪，埃及亚历山大博物院就基于亚里士多德的通过观察自然现象和逻辑推理的方法来认识自然，奠定了近代自然科学的学科体系。文艺复兴时期博物学者为认识世界，广泛收集各地的自然和民族标本，构建了自然主义的世界图景。启蒙时代的英国大英博物馆则以将世界文化置于同一屋檐下而自豪，该博物馆的丰富收藏为构建现代科学知识提供了真实的资料，为理性知识提供了重要的实物证据。美国史密森尼学会博物馆则将“在民众中积聚和传播知识”作为宗旨，一亿六千万件收藏品不仅使它稳居世界最大博物馆群的地位，也使其成为重要的科研机构，更是民众学习知识、欣赏艺术、尊重文明的社会教育机构。21世

纪以来，博物馆更主动地参与社区发展，博物馆的收藏也被公众赋予更多的作用和更重要的价值，博物馆收藏不仅是科学研究的重要资源，也是记录民族发展和展现民族文化特色的文化遗产，承载着人们对自身发展历程的记忆，发挥着凝聚文化认同和传承文化传统的重要作用。

博物馆藏品之所以能在科学、社会、文化、审美等多个领域发挥作用，其原因是藏品有丰富的内涵。藏品是具有自然属性的事实性实物，其具有客观的时间、空间、物质的属性，是区别于人的主观世界的物质性存在。当人们要认识世界时，常常要将庞杂的自然世界区分为界线清晰、特色鲜明的个性化标本，博物馆藏品就是人们认识世界的窗口，也成为世界在博物馆中的代表。博物馆藏品是人类知识的证据和视觉体现，博物馆藏品的价值是通过研究并赋予其在知识构建和知识体系中的位置而决定的，藏品是在特定知识背景中存在并与其他藏品发生关联的。博物馆藏品也是人类活动的载体，社会人文类藏品自身的功能、使用及其制作和流转过程留下的痕迹，都可以反映其加工制作和使用的状况，可以帮助现在的观众推想先民的生活和生产情况，以及当时的社会状态。博物馆藏品还是当下社会价值观的标杆，人们对自然、历史、他者的态度和重视都可以从对藏品的使用和解读中体现出来，甚至藏品还是当下流行时尚的风向标，即观者的喜好从被观物中反映出来。作为历史的或客观的物品，藏品还是人们的情感依托、寄托和投射的载体，对物件本体、物件相关人物事件产生的情感，以及观者本人在观看时触动的情感，藏品作为触发点，使观众心中激起阵阵情感涟漪，从而拉近观众与藏品的心理距离，帮助观众更深入地探索藏品内涵的信息。

藏品研究是博物馆研究的重要内容，是在科学知识的框架中，揭示藏品的丰富信息，应用这些信息于知识构建，并将这些信息用于支持博物馆其他业务的开展。

作为知识构建活动的开端，博物馆藏品研究首先要确保藏品的真实性，即确保知识的客观来源的真实可靠。这项研究通常被形象地称为藏品的“鉴定”，即对该物件的产地、来源、如何进入博物馆收藏等环节进行核实，再确定该物件的年代、地域、进入博物馆收藏前的存放状态等要素，之后，可以对该物件客观状态进行细致描述，如该物件的质地、重量、结构、形态、装饰、气味、声响等。在明确藏品的客观性状后，就可以依据特定知识体系对该物件的科学内容进行研究。器物类型学研究是将自然状态的物件纳入知识领域的初步研究。类型学依据物件的客观性要素，将个别物件与具有相同要素形态的物件联系起来，也可以依据类型学的原理将处于自然状态的物件与科学标本联系起来，将自然物纳入科学标本，即科学研究对象的序列中，从而便于用相关科学方法对其进行描述、分类、分析，并进一步揭示该物件的历史、文化、科技和艺术价值。

我国博物馆工作者在藏品研究方法上，继承传统金石学方法，也借鉴现代社会人文科学研究方法，开展了多维度、多层面、多取向的研究，取得了很多重要成果。我国传统金石学主要采取目鉴和考据等方法，对器物进行辨物定名、证史鉴今、考据格物的研究。近代中国学者在接触了西方社会人文科学研究方法后，提出“二重证据法”，即将文献考据与出土文物相结合，即依据有着确凿出土记录的文物确定物件的年代，根据文献考据确定该物件的历史名称和功用。这一研究方法将更多没有铭文的古代器物纳入了历史时间坐标系中，丰富了历史研究的资料，同时也可以从器物的联系中获得更多的研究课题。随着考古学发展和考古发掘出土标本的增多，考古类型学在藏品研究中得到了越来越广泛的应用。考古类型学在考古地层学和考古年代学的支持下，为考古学的器物或遗迹的发展谱系奠定了基于考古出土资料的客观证据链，考古出土标本可以

用考古学的语言进行解读，而不再依赖历史学的语言。同时，考古学在类型学研究中获得的关于器物年代、地域、发展演变、类型特征等方面的成果，也可以与同样关注对象的时间、空间和自身演变过程的历史学、人类学、艺术史等学科的研究产生共鸣，并由此进入相关学科的研究视野。在确定具体物件真实性、科学性的基础上，博物馆藏品研究应用物质文化、艺术史、民族学等学科的研究方法，发挥博物馆藏品的研究作用和教育作用。物质文化研究方法将藏品置于文化的视野中，关注藏品的制作、使用和交换的文化背景，探讨特定文化背景、文化行为和文化趣味对藏品形态和功用的影响，探讨实物对文化形成和延续的作用。艺术史研究方法将藏品置入人的创造力、审美意识和艺术表现力的语境中，将人的制造能力视为人的特定想象的实现能力，将物件状态和制作返回到人的头脑和思想中，进而探讨人的思想和审美意识的发展，以及人通过艺术性表达来吸引他人的关注和建立群体。民族学研究方法则进一步将藏品放在族群的背景中考察，将实物作为特定族群的文化符号，通过反映制作传统的器物形态、反映生活状态的器物功能、反映人的思想信念的器物装饰，来展现该族群的文化特性及与其他族群文化的区别。

博物馆藏品研究是复杂的科学研究，研究人员应具有深厚的知识积累、宽广的学术视野、积极的科学态度、严谨的科学精神，并善于将不同的学术方法融会贯通，善于将不同的科学语言进行互译，从而使博物馆藏品成为立体鲜活的知识载体。博物馆藏品研究是持续性的信息富集

和知识优化过程，随着研究手段的多样化，研究资料的丰富和相关学科的发展，研究人员对藏品的理解会更深入，也会提出更多的新课题。我国博物馆藏品研究尽管获得了许多重要的成果，但近年来出现的一些新情况也需要我们重视，防止其对博物馆研究造成消极影响。这主要体现为博物馆研究人员与实物收藏脱节、博物馆收藏偏重于文物和考古标本、博物馆研究资料不足、博物馆研究人员学术交流机会少以及博物馆学术刊物明显不足、博物馆研究成果难以发表等问题上。目前，最迫切的是创新藏品管理体制，让研究人员更方便地接触和观察藏品。接触真实实物，可以有效地帮助研究人员积累经验，温习和验证前代学者的研究成果，发现新的事实和研究线索，激发研究人员的研究思路，确定新的研究课题。例如，研究人员参与藏品的征集，讨论藏品征集计划，向博物馆决策层汇报征集意向；又如，研究人员参与藏品管理工作，了解藏品存放情况，了解藏品的保存状况，了解藏品的修复安排；再如，研究人员有特殊安排，可以进入库房观察藏品，在藏品提出观察方面有优先权。博物馆库房区安排专门工作室，安排专人负责研究人员观察藏品的要求；再如，研究人员业绩考核可规定要有基于本馆藏品的研究成果。另外，博物馆应加强研究条件建设，加强相关学术图书资料的购置，购买专业数据库的使用权，加强与专业学术资料中心的资料交流，组织国内外学术交流活动等。

(作者为北京大学考古文博学院教授)

北京文物建筑保护二十年

侯兆年

首先热烈祝贺《北京文博》创刊20周年。《北京文博》是北京文物界的学术“沙龙”，我们都积极向这个刊物投稿，因为这个刊物在北京同行中广为流传，希望我们的工作成果能为一线文物工作者服务，我们的稿件被《北京文博》录用，比被大刊物录用还满足。

那么，这二十年文物保护有什么转变呢？

一、文物保护理念的转变

20年前，我们基层的文物工作者没有亲身体会到文化遗产在社会生活中的作用，那时的意识只是保护文物，把古建筑作为“物”来保护，只见树木，不见森林。当时的课题和论文统统是围绕一个具体的文物建筑来研究，比如某个寺庙的来源，某个古建的寻找。经过多年的实践，我们对文物有了新认识，建筑不仅是物，而且是文化的遗留资产，是历史的见证。2000年后，文物保护从个体走向群体，从点向面，从文物范围向文化遗产迈进。2003年，北京市提出了全面保护四合院，我们所全体职工用了两个月的时间，走遍了北京四城区的大约3000多个四合院，从中选出了800多个院落挂牌保护。2008年奥运会开幕前夕，中国的文物保护观念同世界接轨，对文化遗产的保护认识提到新的高度，提出了旧城整体保护的思想，使

文物保护范围超越了保护单位，凡有人文历史文化的遗产全在保护范围内。随着第三次全国文物普查的开展，北京和全国把第三次文物普查的新发现列入文物类建筑，使北京的文物建筑从500多处一下跃升到3840处。2000年后，文物的年代从古代走向现代，北京市将首钢、798艺术区、北京暖瓶厂等一大批在建国后发生过重大历史事件的建筑划为文物。2011年，建设部和农业部、国家文物局发文保护传统村落，北京郊区选择了52个传统村落进行保护，又开展了大运河、香道等线性文化遗产的保护。20年来，文物保护和文化遗产的范围和年代不断扩大和深化，说明了随着社会发展、人类文明程度的提高，文物保护走向了新的高度，文化遗产的观念也在改变，从仅按历史年代标准走向四大价值（科学、历史、艺术、社会）的衡量标准，历史文化名城优秀建筑由年代标准提升到价值标准。

二、文物保护理念的进步

20年前，由于建国后30年间古建筑没有大规模修缮，多数古建筑破坏严重，所以这20年来，古建单位都热衷于落架大修，修缮一新，尽量修好，尤其是木结构上的地仗彩画也多是把旧地仗清除干净再重新做地仗。在彩画重绘过程中，把现代人认为不合理的构图改过来，这几乎成为

古建筑修缮的通则。没想到这种方法的修缮受到了国际同行的质疑。北京奥运会前为迎接奥运，故宫提出要重现乾隆时期的盛世辉煌，将太和殿大修。太和殿彩画的外檐部分是袁世凯当政时期修缮的，内檐部分彩画经鉴定是清朝乾隆时期的，就把外檐部分清除地仗后把内檐彩画的构图重画到外檐部分。当时我们所负责天坛大修也是这样做的。故宫是世界文化遗产，联合国教科文组织验收认为外檐的旧彩画有百年历史，也是文物，而新修部分是没有历史积淀的绘画，毫无价值。当时我们申辩彩画不是艺术，是保护木头的。为此，国家文物局召开了东亚彩画讨论会，承认了国际做法，现在对彩画也是不干涉，用各种方法保护。如今，我们的保护观念也变了，尽最大可能保护旧的彩画。在修长城时也是采用遗址保护方法，现在修长城很少再用新烧的大城砖复原修复，都是遗址保护，这是修缮理念的变化。

再有一个新理念是所有理论都是可以具体情况具体分析，有许多文物在技术上解决不了保护问题，但是现在允许探讨，在修缮过程之前有一个研究过程。当然也有许多失败的例子，如前门外大街的改造，崇文部分就拆得太多，除了鲜鱼口历史文化保护区之外全部拆户新建，居民迁走。这样做不仅破坏了物质和非物质文化遗产，拆掉之后面目全非，现在也没完全恢复，但前门大街西部采取了保护措施，人为干涉得少，现在看效果好多了。我们再看平安大街、广安大街的改造，当时为解决交通拥堵等问题拆除了大面积的四合院，修广安大街最可惜的是拆除了珠市口大街，拆除前的珠市口大街是北京近百年建筑的缩影，整条街道上古代和近代建筑鳞次栉比。现在交通问题靠地铁也能解决了。由此我们想，在城市建设中有时慢一点，新的解决方法就会到来。中关村西区的改造，有人认为科技和财富能够解决一切问题，把老虎洞、倒座庙、西局全拆，旧街道格局完全没了。现在由于电商

的冲击，中关村西区门可罗雀，大面积的楼房空置，这才又想到应该保留一些历史文化信息。这20年中，我参与了许多古城改造，成功的不多，用林语堂先生的话说：“也许我一生所做过许多的事，须求上帝宽宥，倒是所未做的事，反是我的美德。”宛平城、岔道城，都已拆平建大街和官式仿古街道，把旧时的熙熙攘攘和摩肩接踵的气氛破坏，街道尺度过大，失去历史氛围。现在都能够意识到这些问题。过去一谈古城改造，就想怎样利用旅游，用环境吸引更多的人群，经过20年的实践，认识到文物工作者的目的是保护文化遗产，旅游是副产品，有了这个认识也不容易，也是经过多年的实践获得的。

当时联合国教科文组织评论北京的迎奥运大修，赞扬之后也有批评：第一，过度修缮，违反了少干涉的国际准则；第二，不应该为某个活动大面积修缮，应该是需要就修，不需要就不修。这些观点刚开始听得不太顺耳，现在想想都有道理，而且现在北京市的文物保护和修缮工作已按这个准则行事。

三、谈谈我自己

我1983年大学毕业来到文物局，我的青春、事业、家庭同文物局紧密相连。刚开始工作，文物工作对我来说无非是找一份职业，找一份工作目的是养家。我在北京市文物局工作了30年，到明年2月就到了退休的年龄。但至今我才体会到文物工作者的历史责任。什么叫历史责任？我想到了文物建筑保护的宗师梁思成先生，他在目睹北京古建筑被拆毁时勇敢地说，50年以后历史将证明他是正确的，国家文物局局长在一次讲话中说我们保护文物的工作者早生了50年。历史责任就是我们经过实践对文物保护的认识应该比一般公众早50年。这种先进意识在国际上可以看到，敢于提出民众不理解的见解，敢于同热衷完成现实责任的领导有不同意见，这就是历

史责任。现在我们终于认识到梁先生的先见之明。我们是做古建筑保护的，用现在的技术手段和材料保护一个历史古城完全没有问题，但是保护手段和条件有了，保护对象没了，这就是没有尽到历史责任。但是我们这一代人很幸运，我们赶上了祖国经济快速发展，有充足的资金保护文物，赶上了好的工作环境，能够专心致志地研究学术，古研所的科研工作也做出了很大成就。30年来我基本做业务工作，没有太多的干扰。

四、谈谈未来

相信我们国家很快会进入中等发达国家行列，生活富裕后，工作不仅是谋生的手段，更是实现事业和梦想的平台。保护文物要有新观点。此外，未来管理要有新突破，管理工作和技术工作要合理分工，不要公鸡下蛋，母鸡打鸣。这一点我有切身体会。我在讨论地铁对文物建筑影响的会上遇见了北京地铁的设计团队——中建总公司设计院，他们刚参与美国高铁招投标，是个由“80后”组成的优秀团队。他们说在美国使人印象最深的是所有技术问题的决定权在专家委员会，官员从不插手，因此决策能够相对科学合理，即使专业人员有单纯技术观点，眼光相对局限在技术领域内，官员也不干涉，因为技术是

实践的结果，技术人员最有发言权。香港也是一样，香港的文物保护工程全由总工程师说了算，因为香港没有自己的文物保护设计师，他们就请大陆的专家。比如香港有个文物单位叫景贤里，就由广州大学一个有文保资格的建筑师负责保护。香港还有一个文物保护单位——旧监狱，也请一个英国的具有国际资格的建筑师，香港也是说全由他负责，报一下方案专业委员会通过。目前我们的保护状况还有一些不尽人意，比如前些年对于一段长城遗址要复原，我们知道是违反长城保护准则，其实那一段遗址做遗址保护远观效果很好，但后来由于种种原因，还是将其复原了，复原后失去了真实性和历史的沧桑感。有一年，北京孔庙大修，决策层要把元明清进士题名碑的位置重新布置，专家委员会反对都没有阻止，后来工程方面遇到困难才没有进行，所以要从制度上确认专家委员会的地位。

最后，我以一生的经验，推心置腹和年轻人谈心，一定不要太过看重权和钱，要争取到基层第一线，这样到50岁时必有成就。当时许多人不愿到一线工作，也许是一线条件相对艰苦、待遇低，然而今后社会发展能使待遇差别不会很大，但第一线的经验会受益一生。

(作者为北京市古代建筑研究所所长)

空谷幽兰 香飘四方

——谨贺《北京文博》创刊20周年

朱祖希

真快！《北京文博》创刊至今已经20年了。就像一个人一样，已是一位英姿勃发的小伙子了，或者说已是一位亭亭玉立的大姑娘了。

20年来，《北京文博》一直是我崇敬的师长，也是我信赖的好朋友。换言之，它是北京历史地理研究不可或缺良师益友。

我出生在浙江省中部的一个小县城——整个县城的面积仅1平方公里，城墙很矮，城门也很小。但我打小就喜欢“远足”，遇到寺庙、碑刻一类的东西，还总要去“考察”一番。1955年，我有幸考上了北京大学地质地理系。开学后的第一天，系主任侯仁之先生为我们上了第一课——北京。正是这一课，让我看到了北京不仅是首都，而且有深厚的历史文化。北京，就像是一颗充满生机的“种子”，深深地植进了我的心田。

侯仁之先生丰厚的知识积淀和生动而激情满怀的语言深深地吸引着我。我不仅静心聆听他上的每一堂课，而且也关注他发表的每一篇文章、每一本书，甚至还遵循师长开辟的科学道路，做一些实地考察。毕业后，我被分配在北京市规划部门工作，而且还曾经主管文物保护单位的环境保护问题。有基于此，我开始遵循侯仁之先生业已创建的历史地理学，做一点有关北京城市历史地理的研究，并陆续在报刊上发表一些短文。也由于此，我特别

注意文物考古界的动态和考古发掘通报，特别是它的研究成果，并从中汲取营养。20年前《北京文博》创刊，我如获至宝。在此之后，我先后撰写了《北京的水资源——历史的回顾与反思》（获中国水利史研究会优秀论文奖）、《永定河——北京的母亲河》等文章；专著《营国匠意——古都北京的规划建设及其文化渊源》（获“国家图书馆第四届文津图书奖”）、《侯仁之与北京城》等。不仅如此，我还曾先后在国家图书馆、首都图书馆、首都博物馆等单位做有关北京历史地理的讲座。以后，又从大学讲到中学、小学，甚至幼儿园，并参与了大型地理科普读物《美丽中国》（共35卷）的审编工作。2014年，我被评为“中国地理学会2014年地理科普先进个人”。

我从北京历史地理研究的实践中，深深地体会到，没有文物考古和研究成果的支撑，研究便无法进行。而这正是《北京文博》成为我的挚友的原因。也由于此，我向《北京文博》创刊20周年致以最真诚的祝贺和谢意！

20年来，《北京文博》在宣传有关北京文博事业的大政方针，展示考古、研究成果上，都取得了令人瞩目的成就。然而，根据首都经济形势和历史文化名城保护的要求，《北京文博》也必然要做适当的调整，以适应新形势发展的需要。作为《北京文博》的忠实读者和挚友，本人也就想

借此机会说上几句心里话以供参考。

一、要进一步提高视角，即要从“北京是中国历代都城的最后结晶”这个高度去观察并审视问题，然后立题、选题并进而物色相应的作者。

二、要扩大视野，即要从京津冀乃至全国范围来考察它们与北京在文化上的关系。北京在历史上曾成为多个王朝的都城或陪都，而这些王朝的建立者又是我国北方少数民族——契丹、女真、蒙古、满族。他们既传承了华夏汉民族文化，也融合了本民族的文化，而这些都会在文博事业上体现出来。这就需要我们去选题、去发掘。

三、要“阳春白雪”，也要“下里巴

人”。《北京文博》坚持学术性是对的，但再好的学术，如果高高在上仅为少部分人所认可、应用，甚而“束之高阁”，岂不有悖于我们办刊的宗旨？所以应该适当开辟一定数量的文博科普栏目以满足广大文博爱好者的需求。

总之，《北京文博》要立足北京、博览天下，从世界遗产的申报工作中得到启示，让“空谷幽兰”从“山谷”中走来，香飘四方，成为文博研究者和广大文博爱好者手中爱不释卷的读物。

愿《北京文博》越办越好！

（作者为北京地理学会副理事长、北京联合大学北京学研究中心特邀研究员）

《中国传统节日的文化研究及其实际应用》

《中国传统节日的文化研究及其实际应用》由北京燕山出版社出版，是北京民俗学会秘书长高巍在多年从事民俗活动，特别是传统节日实践方面的积累和思考之作。从中国传统文化的基本精神入手，分析传统节日背后的民族文化内涵，并在考据文献、纠偏匡误的基础上对重要的传统节日进行细致的文化探源、习俗讲解。传统节日的发展问题一直是作者心之所系，为此，作者在书中辟专章，展现了自己亲自组织或参与的传统节

日活动实践案例，生动直观地呈现了传统节日的生存现状以及可能的发展方向，并系统地提出了切实可行的传统节日发展的建议，比如民俗与“官俗”之辨、新民俗建设、非物质文化遗产产业化经营、从文化创意角度使节日因素渗透到日常生活等。最后，本书还收录了作者在节日研究和实践中的一些个人感悟式文章，字里行间是对传统节日和传统文化的热忱。

改革开放的步伐拓宽了研究思路

——记《北京地区基督教史迹研究》的立项与问世

吴梦麟

一、打开尘封记忆的闸门

“文化大革命”最厉害时，北京市文物工作队考古组于杰先生接到市委党校传达室的一位旧友和社科院考古研究所夏鼐先生先后来的电话，告诉他利玛窦墓地被破坏，希望他能尽早到现场看看。实际上当时正值“文化大革命”开始不久，人们个个自危，不敢过问此类事，但夏鼐先生作为考古界的前辈、我们的老师，嘱托的事不能不办，只好找机会前往。我过去从未到过利玛窦墓地，也想看个究竟，就与于先生一同骑车到党校找到了他的朋友，简单了解情况后，三人就到了现场查看，那时我们也无照相设备，无法留下照片，成为极大的遗憾。稍后顺便还目睹了北京郊区的一支建筑队正在野蛮拆除校内教堂的情景，他们只要木材，其他建筑材料都砸碎弃之，教堂精湛的穹窿顶及彩画也暴露在光天化日之下，教堂外墙壁上镶嵌的碑石也被拉倒或砸断，震声动天，好像一支钢钎插进我的胸膛。作为文物工作者，不忍看着文物遭损坏，只好壮着胆向施工队打听他们拆除的目的是干什么，是给哪个单位腾空用地。原来是要建第四招待所（北京大都饭店的前身），只为拆除木料，其他建筑材料均不要。于是我以一名弱女子的身份向他们求情，请手下留情，

我们三人赶快查看碑石的年代、内容，原来那些是传教士们的墓碑，年代从明崇祯年间始，大多为清碑，为汉文、拉丁文合璧，学过世界史的人都知道其历史和文物价值。后来在哀求下，他们把碑石堆放在教堂废墟的西南角处。之后我们不放心，还曾又去查看过，直到1984年北京市文物局与市委党校共同在利玛窦、汤若望、南怀仁墓园东侧建了新的墓碑园，才使这批劫后余生的石刻文物得到了妥善保护，其中不乏一些名人的碑石，如刘松龄、郎士宁等，尤其有一方“耻辱碑”的刻石也镶在碑园中，目的是让后人了解我们的历史。站在刻石前，真是五味杂陈、不可名状。现在这里已是外宾参观的热点，也起到了推动中西文化交流的作用。

1976年10月，“文化大革命”结束。之后，中国社科院许涤新访问意大利时，意方提出鉴于利玛窦在中西文化交流史上的作用，希望能修复其墓地。许涤新向中央汇报后，得到华国锋、李先念、邓小平等中央领导的批示，责成北京市负责修复工作。市里让北京民政局负责，他们认为利玛窦等三位是无主坟，又无资料可寻，于是希望北京文物管理处能帮助完成这项任务，当时只拨款5000元，我们特请北京雕塑厂做预算和承担工程，最后拨款追加到1万元，于1979年10月前完成了复建工

程。这样，东西二处比邻的墓及墓碑园在2006年以“利玛窦和外国传教士墓地”之名被国务院公布为全国重点文物保护单位，共有3座墓及墓碑63座，这些传教士中来自葡萄牙14人，意大利11人，德国6人，法国9人，比利时2人，捷克3人，瑞士、奥地利、斯洛文尼亚、波兰各1人，另有14位中国神父。

在修复利玛窦、南怀仁、汤若望的三座墓时，我找不到墓碑破坏时的照片，只好采用访问老住户和考古打探沟的办法找寻墓碑。所幸墓碑只在原地不远处被推倒。首先发现的是南怀仁墓碑，接着另两座墓碑也相继出土，喜出望外，于是在查阅文物登记表、拓片说明的情况下，开始了修复墓葬及树碑的工程，在曾经镌刻天安门广场英雄纪念碑的师傅们的操作下较顺利地完成了任务，使这里成为北京地区独具特色的文物荟萃地之一。

此事也影响了我的思路，萌生了要为这宗文物做些力所能及的事的想法，使它们能补充北京文物的类别。20世纪90年代在香港中文大学的碑帖国际研讨会上，我宣读了《北京地区基督石刻概述》，想不到产生了一定反响，他们追问这些石刻是否真的存在。我带的相册做了回答，甚至信奉天主教的与会学者也找我攀谈，香港博物馆馆长丁新豹成为我的朋友，之后北京古观象台天文专家伊世同教授带领美国旧金山利玛窦研究会马爱德先生到过我家，但当时未抓住时机，让党校与他们联系上了，我们也就失去了研究机会。

二、多位学长和领导的鼓励下大胆做了课题申报工作

1992年调入北京石刻艺术博物馆后，伊世同先生经常来馆，他很重视传教士的研究，韩永馆长又曾做过保护正福寺法国传教士墓碑的传奇行动，加上赵其昌、刘之光等先生的鼓励，我有了勇气申报课题，韩永十分支持并让年富力强、学历史

的熊鹰女士与我合作，正式向北京社科规划申报了“九五”课题，开始了我们的研究工作。

三、研究的思路

1. 尽量避免讲宗教史，发挥文物自身的作用，力求增加文物本身的信息量，如研究历史上从元代开始。类别上突破墓碑的小范围，扩展到相关类别，大量搜集相关信息，涉及景教、天主教、耶稣教、东正教范围内文物遗存，如增加教堂、其他碑刻、建筑等。能找到的史迹都亲自考察，如收录了法号“众圣保”的清代索尼孙女黑舍里墓志、明珠宅园中的天主教内容彩画图案。范围扩展到近、远郊区如海淀、延庆永宁、房山、门头沟、通州、大兴等地，既丰富了馆藏文物数量，也扩展了视野，使它成为填补北京地区文物图集的内容。

2. 图文并茂，拓片、考古绘画并举，发挥文物本身的特点，给人耳目一新的效果。

四、影响较大，未来任重道远

1. 现在北京行政学院（原市委党校）和石刻馆传教士墓碑陈列已成为一处特殊文物的碑林，成为一个宣传中西文化交流的重要窗口，现已有葡萄牙徐日升墓碑的复制、在台北《故宫学刊》上设“郎士宁专栏”等成果。2015年9月3日，捷克总统专程到墓地向捷克传教士献花拜祭，这样上至总统、下至外国游人都有参观的要求，行政学院中增添了不少蓝眼黄发的外国友人。

2. 虽然已出版《北京地区基督教史迹研究》一书，但因我们学识有限，又没有较好的英文水平，所以许多收藏在欧洲的文献、图片、档案等未能查阅，在北京中央档案馆的有关档案也不能查阅，影响了研究的深度。如果可能的话，应组织专

业人员再进一步编辑出版新作，成为北京地区有关中西文化交流的文物史册，扩大此类文物在研究北京史上的价值和影响。

3. 据悉行政学院可能要撤出原址，墓地西侧山字楼也会腾出，一座小型精致的教堂稍加装修即可利用，如果办一个有特色的展览将拓宽北京博物馆的类别。

4. 该校撤走后，可再对北京市公布的该处的文物做一全面规划，将石门教堂利、汤、南三墓及墓碑园与山字楼、口字楼等相关建筑遗迹整合成一条参观路线，

增加市内旅游内容。

5. 适当时机可用此类文物到国外展出，扩大影响，为配合外交事业发展提供特色展览，让文物遗存走向国门。

以上简述课题立项的经过，不当之处请原谅，我虽已近八旬，但还能有些记忆，愿和盘端出告诉年轻人，使文物变迁史传承下去。

(作者为北京石刻艺术博物馆研究员)

《新日下访碑录》（大兴卷、通州卷、顺义卷）

《新日下访碑录》（大兴卷、通州卷、顺义卷）由北京石刻艺术博物馆编著，北京燕山出版社出版。该书的编纂属于石刻文献的整理与研究，是北京石刻艺术博物馆石刻普查小组自20世纪90年代以来，对北京地区石刻进行专项普查的科研成果中的一部分。书稿按照统一的凡例，以区县为单位，对各个地区的碑刻进行了统一的整理。过去的金石学研究，多以录文考证为主，对石刻文物的形制很少涉及，而这部书稿则主要从文物的角度入手，除了录文、考证外，还涉及碑刻的特点、直观的形象效果，宣传此类文物的历史、艺术、科学之价值。本书第一次尝试以如此大的部头、全方位地考证每一件所



调查石刻的历史价值，第一次以科学考古调查的方法对传统的石刻文物进行诠释，是一本跨区县进行石刻调查的学术性著作，无疑是对传统金石学的继承和发展。

融合多学科优势解决考古学问题

——以延庆大庄科矿冶遗址发掘为例

刘乃涛

2015年适逢《北京文博》创刊20周年。11月16日，《北京文博》创刊20周年学术座谈会在首都博物馆召开。座谈会主题是“《北京文博》杂志与北京文博行业共同成长”。应北京市文物局图书资料中心祁庆国主任的邀请，本人以延庆大庄科矿冶遗址发掘为例，谈一谈自己对融合多学科优势解决考古学问题的想法。

考古学是利用实物遗存来研究人类过去历史的一门学问。通过大量的实物遗存所反映的各种信息来解释人类历史，是考古学研究中的一个重要环节。考古材料包括两个方面，一是肉眼所见的所有人工制品，即显性材料；二是在这些物质材料中隐藏的所有信息，即隐性材料。通过研究这些显性材料和隐性材料来追寻人类遗失的过去。

新形势下，我们不能像过去那样，单靠发掘一座墓葬、一处遗址，便做出简单的考古结论。全面科学的考古，需要我们综合多种学科、运用多种先进手段和方法进行，才能使考古成果更有说服力，更具权威性。多学科合作考古，使得地下埋藏的遗存较之以往能够提供更多的信息，而这些信息的成功提取和阐释又大大拓展了考古学研究的空间和角度。

随着考古学的不断发展和自然科学技术的不断提高，越来越多的研究方法和手

段被引入到考古研究中来。考古学的研究越来越向着多学科综合科技研究的方向发展，一些重大的考古学问题的解决无一不需要多学科交叉综合研究。可以说，能否在考古学研究中有效地应用科技方法，已成为衡量考古学研究水平的重要标尺。

出现这些新的变化是中国考古学自身发展和长期积累的结果，与现代科技的发展和西方考古学的影响有关，与文化遗产保护理念的深入存在着密切的联系。为了科学、准确地由遗存中获取更多的信息，田野考古在作业方面也提出一些新的要求。

这种多学科合作的模式，在延庆大庄科矿冶遗址发掘中得到了比较好的体现，取得了一些研究成果。大庄科矿冶遗址群不是仅仅发掘了几座冶铁炉，而是发现了从采矿到冶炼的遗迹，并且找到了冶铁工匠工作、生活、居住的地方，遗址类型比较系统、丰富，取得了重要成果，填补了辽代冶铁史的空白，具有重要意义。

大庄科矿冶遗址的研究模式为多单位、多学科自始至终联合开展，紧密结合，及时交流，共同推进。多位专家学者参与大庄科矿冶遗址发掘工作，涉及领域林林总总，研究课题包括年代学、自然环境、人类的生存活动以及生产行为等诸多方面。开展了考古学、历史学、文物保护、科技考古、冶金考古、环境考古、测

绘技术、流体力学、现代科学分析技术、地质学、统计学、实验考古等工作。大庄科矿冶遗址考古工作积极开展多学科合作，融合多学科优势解决考古学问题。大庄科矿冶遗址是迄今为止，北京地区多学科研究介入比较多的一个遗址，是多学科合作模式的一个结晶，同时也是中国考古学学科发展的一个缩影。

测绘在考古调查、勘探和发掘工作中是必不可少的一项流程，随着相关领域科学技术的发展，田野考古测绘工作也越来越精准和高效，不仅使考古资料更加充实和完善，为学术研究打下基础，同时也促进了田野考古的发展。新科技在田野考古测绘中应用的重要性显而易见。

大庄科矿冶遗址位于燕山腹地，山区地形复杂。遗址分布面积广、遗迹分散。针对遗址的特点，采用深入调查、全面勘探、精确测绘、发掘为辅的工作思路，全面获取遗址信息。目的在于全面了解矿冶遗址的基本布局以及相关遗迹的分布及保存现状，为保护规划的制定提供翔实的资料。大庄科矿冶遗址考古工作注重引进先进的全站仪测量、实时动态测量（RTK）、航空摄影测量、三维激光扫描测量、考古遗址的三维虚拟复原等技术，在实际应用方面取得了较好效果。

在考古工作中，采用现代测绘技术用于考古发掘现场的信息获取。测量结果显示，水泉沟冶铁遗址的选址非常典型，遗址中的4座冶铁炉沿着台地边沿排布。前面有出铁场所，背后有布料、整粒台地。台地逐级分布，高度级差与炉体高度相适应，适合上料等冶炼操作。前临溪水，取水便利。冶铁场两侧有小路，连通了河边、台地与背后的大路，便于运输。

考古学要研究人类社会活动的时间、地点、环境方式、社会关系和精神内容等。考古学首先与时间有关，年代测定技术在考古学中占有重要的地位。地层学和类型学原理只能推知相对年代，不能确定绝对年代。地层在上的时代晚，在下的时

代早。在一定时间、地域内出现的产品具有特定的可辨认的形态，形态相同，则时代相同或相近，形态不同则时代不同。大庄科矿冶遗址通过碳十四测年法测定了遗址所处的绝对年代。

矿冶遗址群开采铁矿石的矿洞及部分露天采矿遗迹分布在山脚及半山坡范围内。采矿洞口清晰可见。榆木沟铁矿为致密块状磁铁矿，磁性很强。香屯矿山现存露天采矿遗迹一处，主要包括磁铁矿、赤铁矿及褐铁矿。东三岔铁矿矿体较长，在灰岩中呈团块状，储量较大。东王庄铁矿主要为磁铁矿、含锌磁铁矿。矿体是顺着裂隙侵入，洞内主要为大量的磁铁矿，部分矿物晶形较好。慈母川铁矿石以磁铁矿为主，黄铁矿、赤铁矿次之。

矿山周边地形切割较为严重，地表径流排水较好，水流通畅，乡域水资源丰富。怀九河环绕于榆木沟、莲花山、香屯、东三岔、东王庄、汉家川、水泉沟等矿冶遗址周围，铁炉河环绕于慈母川、铁炉村等矿冶遗址周围。丰富的水资源不仅为矿石的运输提供便利，同时为冶炼过程中的用水以及矿冶管理机构、冶炼工匠的饮用水源提供了便利。

采用孢粉分析法得知辽代文化层主要包含次生植被栗属（*Castanea*）、蔷薇科（*Rosaceae*）及草本植物花粉蒿属（*Artemisia*）、禾本科（*Gramineae*）、百合科（*Liliaceae*）、豆科（*Leguminosae*）。孢粉分析说明，辽代大庄科地区存在大量栗树。这些栗树可为冶铁提供充足的燃料。

钢铁的炼制过程中需要不断加热，维持极高的温度，冶铁业的燃料消耗数量极为巨大。炼制生铁、炒熟铁、锻钢等工艺过程均要消耗燃料。燃料的种类，硬木柴、煤炭与木炭皆可充任。虽然木柴、木炭皆可以在炼铁过程中应用，但木柴远不如木炭理想。木柴含碳量较低，燃烧不持久，木炭含碳量极高，可达87%—93%。同时，木炭通过加热处理之后，各种杂质含

量大大降低，从而可以确保钢铁拥有较高的品质，所以在大庄科冶炼过程中更多使用木炭。

冶炼技术可通过对矿石、炉渣、炉壁挂渣等冶炼遗物的分析进行综合判定，其中对炉渣的金属颗粒、物相组织和化学成分的科学分析，可较为准确地判定遗址的冶炼技术水平。通过金相组织观察、扫描电子显微镜观察和能谱仪化学成分分析（SEM-EDS），大庄科矿冶遗址群排出渣中残留金属颗粒均为铁颗粒并多呈圆滴状，炉渣基体为 $\text{FeO-SiO}_2\text{-CaO}$ 系的玻璃相硅酸盐，可判定遗址冶炼技术为生铁冶炼技术。矿石的物相成分分析（XRD）显示水泉沟所用的矿石主要为磁铁矿。湿法化学成分定量分析显示含铁量在40%—50%之间，品位中等偏下。矿石中含大量的镁、硅、钙类脉石，含有少量的锰、钒、钛等。而排出渣中含有大量的镁、钙，其不仅来源于矿石，而是添加了较多含钙的助熔剂的结果，如白云石等。水泉沟炉渣及金属颗粒中硫含量较低，认为主要使用了木炭作为燃料和还原剂。为研究大庄科冶炼炉的冶炼温度，将炉渣中各元素配氧做定性、半定量推测，水泉沟遗址炉渣中的玻璃相的软化温度大概在 1300°C — 1470°C 区间。由于冶炼需要一定的过热度，实际的冶炼温度会高于以上推测的温度。

汉代和唐宋时期是中国古代冶铁技术取得突破性进展的两个重要时期。炉型演变与鼓风技术、砌炉材料以及木炭强度的关系非常密切。宋辽时期冶铁炉的筑炉材料、鼓风技术发生了重大改变，衍生出多种炉型。唐宋时期，竖炉冶铁已经使用木扇、风箱等硬质封装鼓风机。此类鼓风机可承受更高气压，也能做得更大。采用水力或多人驱动，产生很高的风压和流量。采用活塞式结构，依靠活塞板往复运动鼓风，机械效率高于皮囊式鼓风机，鼓风性能大幅提升。这为提高炉体高度、扩大炉容提供了鼓风技术保障。由于受木炭材料耐压、耐磨等强度性能所限，炉料自身所

能支撑的高度有限。中国古代主要是通过调整炉身曲线、增加炉壁对炉料的支撑力度来解决。此时期内，较早阶段仍使用夯土竖炉，纵向抗剪强度较低，夯土竖炉炉身角不能太大，炉身曲线变化有限。这种情况在唐宋交接之际发生了重大改变。

鼓风技术是生铁冶炼技术的一个重要部分。鼓风设备对冶铁产量、效率有重大影响。古代冶铁技术的重大进步几乎都伴随着鼓风技术的改进。水泉沟冶铁遗址鼓风设备以宋元时期的鼓风技术为背景，进行复原研究。遗址中二号炉双鼓风口结构与木扇鼓风特征相符合，结合文献记载、档案以及现代遗物，复原了木扇实物，实测了木扇性能参数。

冶炼生铁的关键之一是建立与燃料条件和操作制度相适应的炉型，以导引炉料、气流与热量合理运行及分布，追求“稳定、顺行、高产、低耗、长寿”等生产目标，获得最佳的冶炼效果。合理的炉型具有丰富的技术内涵和很高的应用价值，是竖炉冶铁技术乃至生铁及生铁制钢技术体系的核心技术之一。

竖炉冶铁过程可概括为在尽量低能量消耗的前提下，通过受控的炉料及煤气流的逆向运动，高效地完成还原、造渣、传热及渣铁反应等过程，得到化学成分和温度较为理想的生铁，供下一步工序使用。冶铁竖炉内部过程非常复杂，各种物理变化和化学反应互相耦合，组成了一个巨大、复杂的系统。

竖炉炉型为冶炼服务，但冶炼过程受到炉型与非炉型因素共同影响，造成炉型与工艺之间具有多层次关联。炉型对冶炼的影响首先体现在控制炉内物质和热量的分布与流动，进而与鼓风、装料、造渣等生产制度相配合，促进物质运输、温度分布、矿石还原等各环节的优化配置，最终实现生铁生产顺利、高效进行。

炉型对冶炼过程影响的表现程度逐级淡化。竖炉内部处于高温、高压状态，无法直接观察。对渣铁产品采用实验室分

析，如金相观察、电镜扫描和化学分析等，可以获得冶炼过程的部分信息，但不能反映炉型所起到的作用。新的方法出现以前，人们只能依靠长期冶铁实践经验和全套生产数据来分析炉型对冶炼的影响。

现代冶金领域已经开始利用计算机技术模拟炉内冶炼状态，为生产提供辅助研究。大庄科矿冶遗址的炉型研究借鉴计算流体力学技术，使用FLUENT软件进行模拟分析。鉴于竖炉冶铁和其全状态模拟高度复杂，古代类型与现代高炉大不相同，生产过程标准化程度不高，也没有现成的数据可用，在此客观条件下，将遵循简单、合理、可信的原则，用模拟和比较来揭示各种炉型对气流场的影响。

下一步，我们将仍然采用多学科合作模式，解决冶金遗物分析、遗址功能分区、冶铁生产管理、技术传播交流等一系列问题。

多学科、跨领域的合作，使我们可以

从考古发掘中获取更多的信息。就北京地区的考古学而言，多学科整合研究的广度和深度都还十分有限，我们还有很长的路要走。

由于本人水平的局限和时间的仓促，不可避免地存在着谬误之处，敬请专家和同行批评指正，大家互相借鉴，取长补短。让我们共同努力，大家积极参与其中，融合多学科优势，把北京地区考古学研究推向一个新的高度。

《北京文博》经历风风雨雨，走过20载春秋，可敬可贺。20年的辉煌历程，20年的丰收硕果，成效显著，厥功甚伟。祝愿《北京文博》在新的征程上再创辉煌。

仅以此文纪念《北京文博》创刊20周年。

(作者为北京市文物研究所科技考古部主任)

《日下遗珍——北京旧城四合院建筑文物》

《日下遗珍——北京旧城四合院建筑文物》由董邵鹏、温思琦著，北京燕山出版社出版。该书缘起于1995—2001年的一次针对老北京城区四合院建筑文物的抢救性征集普查行动。作者走访当时仍然存世的老胡同、四合院，逐个进行建筑文物普查、征集，在与房主和住户达成一致的基础上，对文物进行拍照。书中展现180多幅北京四合院建筑文物的图片，分为石质文物（门墩、石敢当、拴马桩、地沟门）、木质文物（含楹联门、门、雀替、垂花门木刻、其他木构件）、

泥瓦质文物（含大门砖雕、正房及厢房门廊下象眼砖雕、影壁砖雕）、其他杂类（门钹、铁饰件、象眼泥质图案等）四大类。书中文字内容的主体部分是作者对于四合院建筑文物的总述性研究文章，由于作者的古建筑博物馆工作者的专业身份，其对于四合院建筑文物的研究，更为注重器物历史渊源、分布特点、形制特征和保存状况，在众多或从民俗文化角度、或从建筑学角度研究四合院的图书中脱颖而出，视角客观，资料真实可靠。

“人与物” “文与博”

——中国博物馆行业建设的思考

韩 永

祝贺《北京文博》创刊20周年。

文博工作是新中国成立以来对我们这个行当的通俗称呼，文是指文物工作，更确切地说是文物保护工作，博是指博物馆工作。这两件事合在一起是因为在我国它们由一个叫作国家文物局的国家机关管理，因此就成了“文博不分家”的事实。我今天想谈的是，随着社会的发展，“文”与“博”之间不仅有共同的方面，还存在诸多差异。通过对这两者之间差异的认识，谈谈对中国博物馆行业的思考，与大家分享。

一、文物保护工作

改革开放前我国的国民经济发展整体处在匮乏时期，由于资金有限，文物保护工作得不到全面的开展。改革开放后，全面建设给文物保护工作带来了巨大的压力，文物事业历经无钱去保、无力去保、无物可保等几个阶段，严峻的形势使得文物保护工作成为文博工作的中心与重点。因此我们就有了《中华人民共和国文物保护法》，有了国家文物局及文物工作的十六字方针：“保护为主、抢救第一，合理利用、加强管理”。到目前为止，在国家文物局的工作中，已形成以文物保护工作为中心的格局（有资金、有法规、有队伍、有机构、有项目）。

二、博物馆工作

近些年来，中国的博物馆数量出现了持续不断的增长。这里需要明确的是这一增长不仅是部门行业（各级文化、文物部门直属的），而且是全行业（已纳入各级文化、文物部门进行社会管理的及未纳入各级文化、文物部门管理的博物馆）的增长。各级政府、各行业、民间、商业机构一拥而上，纷纷在以不同利益和诉求为目的的动力驱使下，为实现不同的利益和愿望建造各种博物馆。

到目前为止，全国已有4100多座博物馆，每天仍可以建成一座由公共财政出资建设的新博物馆。但博物馆至今为止在法律层面上仅在《文物保护法》第四章被作为“可移动文物的收藏单位”进行了表述。今年国务院公布了《博物馆条例》，成为博物馆最高级别的指导管理的文件；在财政上由于中央与地方分灶吃饭，因此国家文物局无法通过中央财政对在我国博物馆事业中占主体地位的省（市、县）博物馆予以充分的支持。国家文物局原局长励小捷的文章中提及，近10年来国家文物局的财政预算中用于博物馆的经费占国家文物局文物保护经费的6%。这使得博物馆工作在法制建设、行政管理、财政支持上都与其他文物保护工作形成了较大的差距。

但博物馆作为一个行业，较之文物保护工作更易被社会广泛地接受和认可，国家统计局《2002年国民经济统计表》中已将博物馆与文物保护并列为两个行业。2013年，国家统计局对博物馆行业的描述是：“指收藏、研究、展示文物和标本的博物馆的活动，以及展示人类文化、艺术、科技、文明的美术馆、艺术馆、展览馆、科技馆、天文馆等管理活动。”因此，博物馆由于其从事的经济活动与文物保护工作的区别，已形成独立的行业（行业是指从事相同的经济活动的单位集合）。

三、以物为本

文物保护工作是以保护文物为中心和目的展开的，中国博物馆行业整体在现代的法律框架和行业管理体制的系统下，所受到的影响是十分明显的，文物保护工作所强调的“以物为本”的理念深深地影响着博物馆的工作。另一方面是流散文物、社会文物的市场化影响，艺术品市场的风起云涌对博物馆行业的影响同样是巨大的。各博物馆都以“镇馆之宝”为宣传重点。古玩行早于博物馆存在于中国传统社会并延续至今。中国的博物馆已深受其影响，比如我们藏品分类中的“杂项”，明显带有古玩行的痕迹，而“宝”也同样体现着中国人对藏品的价格观。“文物”这一名词的使用，本身同样体现着一个时代的传统对遗产的认识。国际上的博物馆一般都称为藏品，这一名称表明了藏品之间应有价格上的不同而无价值上的区别。而“国宝”“镇馆之宝”则明显体现着财富的意义。无论是来自文博事业中文博工

作“以物为本”的传统观念，还是受市场、社会层面的艺术品投资“以财为本”的影响，我国的文博事业还曾出现“挖宝”“造宝”“晒宝”“拍宝”的现象。博物馆界近期持续不断的以“晒宝”为目的的各类精品展、只见物不见人的展览比比皆是。这类展览缺乏深入的研究，知识含量低，提炼分析不够，解读能力差，缺乏价值判断和社会教育功能，仅仅是文物大排队，很容易误导观众从文物哪个是宝、哪个值钱的角度来理解展览和展品，失去了藏品给人们带来的教育、审美、知识和精神上的追求的意义，陷入一种庸俗的唯“物”理论之中。

四、以人为本的发展方向

文博工作根本上都应“以人为本”，为人类社会发展服务，文物也好、藏品也好、标本也好，表面上看是物，但实际上都是人类社会每个阶段对自我和自然世界的认知及社会实践的成果，没有人就没有这一切。物只是一个载体，平常我们经常讲的“要做好一个展览、要讲好展品背后的故事”就是这个道理。因为每个故事的主角只能是人！显而易见，作为人类遗产，所谓文物保护仅仅是手段，利用才是目的。而我认为文物保护的终极形式不是物理形态的延续，而是一件器物内在的文化、艺术、科学价值为今人和社会所用，成为今天人类社会文明的一部分，被永久地传承下去。这就是中国人自古以来所讲的“世世代代永宝用”。

（作者为中华世纪坛世界艺术馆艺术总监）

祝贺《北京文博》创刊20周年

王同楨

作为《北京文博》的老读者、老朋友，本人退休前供职于北京市郊区旅游开发总公司，城乡贸易中心大厦是我们公司的下属单位，归属农口管辖。1985年，总公司成立后，当时的老领导是副市长王宪和黄超，他们给我们公司的任务是开发郊区旅游，为京郊扶贫脱困服务。

当时我们开发的项目有京南大兴的西瓜节、京西门头沟的风筝会、京北昌平的那达慕赛马会和延庆的冰灯游园会，有的项目没有延续下去，有的赚钱有了效益，就自己去做了，不管怎样，哪怕是有一个小村子脱了贫，也不枉市领导一片苦心。对于我自己，通过参与这些项目开发，了解到北京郊区有着广博的文物资源。在开发改造海淀区普会寺旧村落时，我发现这可能是一个历史久远的古村落，施工中不仅出土了嘉靖三十六年（1557年）《普会寺重修记》碑，后来又出土了金末元初的陀罗尼经幢等文物，古寺遗址旁两棵古银杏树生长旺盛，我一边把出土发现报告文物局，一边向老村民请教。与此同时，我们公司门前就是公主坟旧址，对于一个搞旅游的公司职员，职业的敏感让我十分关心它的真实来历。为了搞清楚这些历史文物的真实面貌和历史价值，我结交了文物局的许多专家朋友，之后也陆续接触到了《北京文博》《燕都》《北京文物报》《北京文物与考古》等专业性很强的刊物，从中受益匪浅。就是这些刊物把我从

“兴趣”引向“关心”，直至拖进“炽热”和“深入研究”的境地而不可自拔。二十几年来，在专家的教诲下，在这些文物资料的武装下，我由敢写点“豆腐块”，开始给专业及大众媒体写点稿件。这些年来，我撰写了八本书稿，已出版了六本（其中三本在北京燕山出版社出版）。在写作过程中，北京史籍和《北京文博》等专业书刊是我案头不可缺少的参考资料。因此我感谢文物局的专家和默默为《北京文博》做出贡献的老、中、青各代编辑朋友。

另外需要向大家汇报的是，经过挖掘考证，普会寺初建于辽代，衰于明末清初，我们把出土的明嘉靖三十六年《普会寺重修记》碑送往北京石刻艺术博物馆保管，元初的陀罗尼经幢立在小区中心绿地上，则为了向后人介绍古寺及古村落的历史。1994年，我们在古银杏树旁刻制了一通《古刹普会寺遗址》碑，请北影厂一级美术师张先得先生做总体设计，请北京石刻艺术博物馆的韩锐先生书写碑文，至今保存完好，希望大家前往参观。但美中不足的是阴刻碑文上描绘的绿漆已大部分脱落，碑文已难以看清，我向有关部门提过建议，但没有得到响应，希望海淀区文委会同有关单位把这一善事做好。

另外，我在十几年中对公主坟做了深入研究，不仅搞清了两个公主坟的真正主人，也追寻到了他们的部分后人。在公主

坟地铁东北角出口那座坟的主人是嘉庆皇帝的四女儿，生前封为庄静固伦公主，她的府邸原址即现在的积水潭医院，我曾拜访过固伦公主的五代孙林勤先生和六代孙林玉麒先生，与其七代孙和八代孙及家人有良好接触和联系。位于公主坟地铁西北角出口的那座坟的主人是嘉庆皇帝的三女儿，生前封庄敬和硕公主，她的府邸即宽街炒豆胡同里的僧王府，我理清了三公主的后五代孙，一直追到可能还活着的六代孙铁鸽子，此人“文革”时期尚在北京，如今却查无下落，因此对三公主一支的研究无法进行下去，若知情者能提供点滴线索，本人向你致谢。

最后提一点建议：我是文保协会会员，

会员对文物的理解和认识有些差别，但他们对文物的热爱和关心不亚于在场的专家。他们不图名利，他们人数众多，他们分散在各个角落，是文物保护的一支生力军。我们的《北京文博》专业性很强，不是每个热爱文物的人都能阅读到的，但目前又缺乏像《燕都》那样优秀的普及型杂志，这难免让人遗憾。建议《北京文博》在目前的基础上增加能扩大阅读范围的版面，或以出副刊等办法，让更多热爱文物的人有书可读，有好书可读。

最后再次祝贺《北京文博》越办越好。

(作者为北京市文物保护协会会员)

《最美乡愁——老北京门联背后的故事》

《最美乡愁——老北京门联背后的故事》由北京燕山出版社出版。作者舒了花费15年时间走遍老北京城几千条胡同，8年时间整理，发现、记录下的老门联有240种，通过对比筛选，去掉重复含义的门联，精选出各具特色的50种门联类型，并精选了百余幅照片。作者不仅讲述门联的样貌、内容，更是将门联内容与院落主人的生平逸事联系在一起，讲述了不少居住在老北京城中的名人故事。如今这些老门联所属的院落，甚至胡同都已经消失殆尽，使这批老门联的价值弥足



珍贵，除了艺术价值，老门联还展现着胡同中北京人家的家风。

《北京文博》二十周年纪念会发言稿

刘 征

大家好！

感谢《北京文博》编辑部给我提供了一个发言的机会，更要感谢这本刊物伴随我20年的成长，它是我的良师益友。

我是老北京的满族人，也是北京市文物保护协会的老会员，一直对古都文化情有独钟。记得还是初中的时候，《北京文博》创刊，自己也就开始订阅。

20年来，《北京文博》杂志这一北京文博系统唯一的学术刊物、一个重要的宣传阵地，从版面、用纸、色彩，乃至内容方面都在不断发展。这凝聚了几代文博人的艰苦努力和勤劳智慧。

《北京文博》对我的引导和启发不言而喻。它使我从一个对文物感兴趣的门外汉，最终成长为与文物事业相关的成员。如今我从事海外中国文物回流工作，《北京文博》更加成为自己离不开的伙伴。

我在写作本科论文的时候，认真学习了此刊登载的孔繁峙老局长的很多文章，深受启发，最后顺利毕业。

在我写硕士论文的时候，多次引用了此刊登载的几篇研究先农坛的文章，颇有见地，使我的文章荣获了优秀论文奖。

在我写第一本书的时候，参考了关于智化寺内“梨园匾额”的介绍分析，使书的内容更加丰富、完善。

许多例子不胜枚举，总之，《北京文博》确实是我的又一位“导师”。

以往，我曾经给《北京文博》投过稿件，但因自己水平有限，没能被采用，以后还要继续努力提高。

虽然我自己是《北京文博》的老读者，但对其工作机制缺乏深入思考，只能提些粗浅的建议，供参考。

近年来，中央对于文化遗产保护工作倍加重视，不仅是专家们，广大群众也是热情高涨，希望能够有更多的渠道发表有关文博的研究成果、想法建议。

因此，我设想《北京文博》以后是否可以改为双月刊，或者像北京市规划委主管的《北京规划建设》一样，增加页数、出版增刊、扩大容量。如果再有条件，是否可以考虑将贵刊改为邮发，扩充读者、作者面，向国家核心期刊进军，成为北京文博界的权威杂志。现在，各地的文博类刊物层出不穷，如扬州市建委主办的《中国名城》、南京大学新办的《大众考古》等就颇受社会各界的欢迎。

祝愿《北京文博》能够在全国文博类期刊中取得出类拔萃的成就！

谢谢！

（作者为北京市文物保护协会会员）

唐代幽州侨置羁縻州政区地理初探

陈倩

唐代在幽州设置羁縻州之史事，为幽州政区设置的重要内容。幽州为唐代侨置羁縻州比较集中的地区。羁縻州的设置，对于幽州政区的变迁，有着重要影响，因此对幽州侨置羁縻州问题的探讨，是研究幽州政区地理不能忽视的重要问题。若研究唐代幽州政区之变迁，羁縻州之设应属一重要内容。

关于幽州侨置羁縻州这一问题，前有学者做过不同角度的研究。如任爱君《唐代契丹羁縻制度与“幽州契丹”的形成》^①主要是对于契丹在特定区域的特殊聚落的形成做研究，尤李《论唐前期幽州地域羁縻州的佛教活动》^②结合房山石经题记侧重于唐代幽州地域羁縻州的佛教活动，马驰的《唐幽州境侨置羁縻州与河朔藩镇割据》^③重点分析唐王朝从中央政府政治、经济、军事政策角度设置羁縻州的意图，更着眼于宏观视角。在考察羁縻州的设置问题时，唐廷安置这些羁縻州的空间分布规律，以及羁縻州内不同部落之间的彼此联系对于政区设置的影响，仍有待于深入探讨。而前所引其他学者的文章，更较多引用文献资料，而较少采用墓志、石经等文物资料。本文作者在检视唐代幽州墓志资料过程中，寻觅出一些线索，可以对幽州侨置羁縻州问题进行更为具体和实际的探讨，因此本文试结合“两唐书”地志文献、北京地区出土的唐墓志及房山石经题记等资料，试对幽州侨置羁縻州的政区地

理做初步的探讨。

首先从“两唐书”等古籍文献中寻索古人对于“羁縻州”的记述。“羁縻州”的名称，在《旧唐书·地理志》虽无字面上准确的记载，但有所涉具体州名及这一制度的描述。《旧唐书·地理志》载：“自燕州以下十七州，皆东北蕃降胡散处幽州、营州界内，以州名羁縻之，无所役属。”^④这句话说明，燕州等十七州所处的地域为幽州、营州界内，管理统治方式为“以州名羁縻之”，也就是只有州名，实际上无所役属。在《新唐书·地理志》有“羁縻州”名称的准确记载，并且对其内容做了详细解释：“唐兴，初未暇于四夷，自太宗平突厥，西北诸蕃及蛮夷稍稍内属，即其部落列置州县。其大者为都督府，以其首领为都督、刺史，皆得世袭。虽贡赋版籍，多不上户部，然声教所暨，皆边州都督、都护所领，著于令式。今录招降开置之目，以见其盛。其后或臣或叛，经制不一，不能详见。……大凡府州八百五十六，号为羁縻云。”^⑤从这一记载中可以看出：1. 唐朝于内属之蕃夷地区设置羁縻府州县；2. 贡赋版籍多不上户部；3. 羁縻地区之都督、刺史皆得世袭；4. 羁縻府州制度“著于令式”。这些特点，有别于内地的地方制度。如果从政区设置的角度来分析，我们可以看到，羁縻州设立的依据则是：对内属的诸蕃，按照其部落的划分来列置州县。

再看当今学者对于唐代羁縻州制度的总结。《中国大百科全书》中对于“羁縻州制度”的解释是：“羁縻州制度”，是由朝廷任命部落首领兼任州、县长官，管理秩序则沿袭部落原有的管理方式；它名义上是以“州、县”划分属民或属部，实际仍维持原有的部落组织习惯，不向中央政府承担赋役，只是形式上接受政府管辖的非正式州、县，故与朝廷直辖的“正州”有着本质的区别。^⑥

唐代的羁縻州，存在部落羁縻州和入内侨置羁縻州两种形式。部落羁縻州，是周边民族本土部落组成的羁縻州。入内侨置羁縻州，也称为“入内侨蕃羁縻州”，由投降唐朝的部落人口组成，侨居在唐朝的州县境内。我们文章所探讨的幽州地区的侨置羁縻州，属于入内侨置羁縻州。按照《新唐书·地理志》的归纳^⑦，幽州地区设侨置羁縻州主要有突厥州、奚州、契丹州、靺鞨州、降胡州等，也就是说，来降的民族有突厥、奚、契丹、靺鞨等。由于羁縻州是“其部落列置州县”，我们的分析也从各族属入手来分别探讨。

一、靺鞨突地稽部内迁所设燕州

1. 燕州侨置幽州城内

唐代幽州地区较早内迁的羁縻州是燕州，是由靺鞨突地稽部来降侨置的羁縻州，这是幽州界内安置最早的一个羁縻州。《旧唐书·地理志》和《旧唐书·北狄列传》中均有关于突地稽部内附的记载，前者侧重政区的设置演变，后者侧重突地稽部落内附唐朝的历史事件的过程，两者结合则能够较完整翔实地反映燕州的设置情况和变迁。

《旧唐书·地理志》记载：

燕州，隋辽西郡，寄治于营州。武德元年，改为燕州总管府，领辽西、泸河、怀远三县。其年，废泸河县。六年，自营州南迁，寄治于幽州城内。贞观元年，废都督府，仍省怀远县。开元二十五

年，移治所于幽州北桃谷山。天宝元年，改为归德郡。乾元元年，复为燕州。旧领县一，无实土户。所领户出粟皆靺鞨别种，户五百。天宝，户二千四十五，口一万一千六百三。两京道里，与幽州同。^⑧

《旧唐书·北狄列传》“靺鞨”条记载：

有酋帅突地稽者，隋末率其部千余家内属，处之于营州，炀帝授突地稽金紫光禄大夫、辽西太守。武德初，遣间使朝贡，以其部落置燕州，仍以突地稽为总管。刘黑闥之叛也，突地稽率所部赴定州，遣使诣太宗请受节度，以战功封蕃国公。又徙其部落于幽州之昌平城。会高开道引突厥来攻幽州，突地稽率兵邀击，大破之。贞观初，拜右卫将军，赐姓李氏。寻卒。子谨行……麟德中，历迁营州都督。其部落家僮数千人，以财力雄边，为夷人所惮。累拜右领军大将军，为积石道经略大使。……上元三年，又破吐蕃数万众于青海，降玺书劳勉之。累授镇军大将军，行右卫大将军，封燕国公。永淳元年卒，赠幽州都督，陪葬乾陵。^⑨

由以上记载可知，靺鞨突地稽部的内迁始于隋末，初寄治于营州，为辽西郡。唐初武德元年（618年），改为燕州。武德四年（621年），刘黑闥起兵反唐，唐廷为平刘黑闥之乱，引突地稽之兵助唐平叛。武德六年（623年）突地稽率靺鞨众自营州南迁于幽州城内^⑩，仍为燕州。因高开道引突厥来攻幽州^⑪，故突地稽率部邀击。从高开道盘踞地在妫州怀来并且所引突厥兵来自幽州西北方向来看，突地稽所率军队应是驻扎昌平之地。因为幽州的地理特征是：幽州城为中心，向西北居庸关、延庆方向为一孔道，东北古北口方向为一孔道，东部渔阳方向为一孔道，西南的良乡方向为一大道。因此，突地稽率部邀击之地必然是在幽州西北孔道的昌平城，推测《旧唐书·北狄列传》中记载突地稽“徙其部落于幽州之昌平城”的说法是来源于此。

燕州初领辽西、怀远、泸河三县，唐初已废泸河县，则武德六年时，幽州城内寄治的燕州，仍领辽西、怀远二县。因为是侨置的羁縻州，此时燕州虽领二县，但“无实土户”^④。

到贞观元年（627年），唐废燕州都督府，仍省怀远县。由于幽州地区叛乱已平，唐朝政局趋于稳定，军事形势趋于缓和，因此燕州已不需都督府之设，故唐废燕州都督府。此时的燕州省并怀远县，只领辽西一县。大概是由于燕州寄居于幽州城内，唐王朝欲降低燕州的军事地位，两县省并为辽西一县。而燕州此后一直寄治于幽州城内。直到开元二十五年（737年），移治所于幽州北桃谷山。

2. 辽西县、幽都县与辽西坊

从前引《旧唐书·地理志》关于燕州所领县的记载中，归附唐时所领辽西、泸河、怀远三县，武德元年废泸河县，贞观元年省怀远县。唯有辽西县是燕州所领县中一直存在的县，直到燕州被废。

关于辽西县的记载，只有《旧唐书·地理志》中“燕州”条下记：“辽西，州所治县也。”在《新唐书·地理志》中既无燕州的记载，也无辽西县的记载。辽西县这一地名不仅在《旧唐书·地理志》这一史籍文献中记载，且见于北京地区出土的唐代墓志中，此外，在墓志资料中也找到了与辽西有关的“辽西坊”的地名，这是研究燕州政区变迁史非常重要的资料。

在唐早期墓志中，目前并未看到辽西县的县名。但在大历十四年（779年）的墓志中，能看到辽西县的县名。这与《旧唐书·地理志》的记载可相印证，并可作为其史料的补充。这说明辽西县在靺鞨突地稽部作为县的称谓至少晚到大历年间仍然存在。这方墓志是民国初年在西直门外出土的《唐故居士河内常府君（俊）墓志铭》。墓志云：墓主常俊“以大历十有四年三月廿四日，逝于辽西县归化里之私第。”^⑤这里既有《旧唐书·地理志》记载的辽西县，并出现“蕃民内附”意味很

浓的“归化里”的名称，很显然是靺鞨族人聚居的地方。

《常俊墓志》体现了在燕州被废掉前夕，居住于燕州辽西县的常俊信奉佛教，隐居乡里，从文化面貌难分族属，学者苏航已有文章论述，认为唐后期的燕州居民混杂，文化融合。^⑥正是由于胡汉混居，文化融合，并通过信奉佛教使得胡人汉人逐渐接近，所以作为侨置羁縻州的燕州的设置已经不再必要。

大历十四年之后的辽西县，在史籍中并无明确记载。但是，有关于辽西县所属燕州变迁的介绍，可以推知辽西县的变迁过程。《新唐书·地理志》中在幽州属县“幽都”县的注释中，可以窥得辽西县的演变：

幽都，望。本蓟县地。隋于营州之境汝罗故城置辽西郡，以处粟末靺鞨降人。武德元年曰燕州，领县三：辽西、泸河、怀远。土贡：豹尾。是年，省泸河。六年自营州迁于幽州城中，以首领世袭刺史。贞观元年省怀远。开元二十五年徙治幽州北桃谷山。天宝元年曰归德郡。户二千四十五，口万一千六百三。建中二年为朱滔所灭，因废为县。^⑦

由上面这段话可知，建中二年（781年）建立的幽都县，是由燕州废置后而建立起来的。燕州所领的唯一县即辽西县，也就是后来的幽都县。

此前有学者鲁晓帆的研究也持这一观点，认为辽西县演变成为幽州的幽都县。他在《唐幽州诸坊考》中探讨“辽西坊”时提到：“辽西坊之得名，或与辽西县有关。辽西县是幽都县的前身，幽州旧治蓟县，仅一县地，自唐武德六年迁燕州（今内蒙古土默特右翼西）寄理于幽州城内，增设辽西县，管郭下西界，与蓟分理。唐建中二年朱滔废燕州，改辽西县为幽都县。”^⑧这一说法对探讨辽西县的变迁颇有启发。

为论证这一观点，可以从墓志中寻找一些有关墓主卒地和葬地的线索，来讨论

辽西县和幽都县的关系。

首先，看《常俊墓志》中墓主的卒地，寻找记载与其相似的地名的墓志。据《常俊墓志》，常俊“逝于辽西县归化里之私第”，在距此墓志38年之后的另一墓志中，我们又看到了“归化里”的名称。而这时，“归化里”则已经归属于幽都县了。这方墓志1956年在北京市西城区旃檀寺西街出土，是唐《故幽州卢龙节度都押衙银青光禄大夫检校太子宾客使持节檀州诸军事檀州刺史兼殿中侍御史充威武军团练等使汝南周府君墓志铭》，墓志云，墓主周元长“以开成二年十月廿日终于幽都归化里之私第”^⑥。由于这两方墓志中提到“归化里”的志文都是记述墓主的卒地，而卒地并不像葬地那样，可以通过与墓志出土地点相联系对照来考察古代地名在今天的方位，因此仅能从字面上来判断这两处“归化里”可能是同一个里的名称，而难以通过今天的地理空间感来判断这两处“归化里”的具体方位是一致的。

其次，再看《常俊墓志》中墓主的葬地，寻找记载与其相似的地名的墓志。据《常俊墓志》，常俊葬于“蓟城北高粱河南礼贤乡”，这里没有像多数墓志的行文体例，对于葬地列明县及乡，仅是直接指出其葬地位于“蓟城北高粱河南”之“礼贤乡”，大概是因为墓志文中前已经提到常俊的卒地是“辽西县归化里之私第”，此处则蒙前省略“辽西县”而直接写“礼贤乡”。这样，可以得出“大历十四年时礼贤乡属辽西县”的观点。而在距此墓志一百余年后的另一方墓志中，我们又看到了“礼贤乡”的名称。这是1956年11月在德胜门西冰窖出土的中和三年（883年）《张建章墓志》，志文记载：张建章葬于“幽都县礼贤乡高粱河之北原”^⑦。可以得出“礼贤乡中和三年时属幽都县”的结论。两方墓志得出的结论一对照，可以看出，礼贤乡从大历十四年到中和三年，其归属由辽西县演变成幽都县；而从两墓志

志文中礼贤乡都在高粱河附近的记载，可见这两个礼贤乡实为一处，其方位应该在高粱河之北原，幽都县的县域包括这一区域。

从以上推论可知，辽西县发展演变为幽都县，但很有可能其范围只是幽都县的一部分。也就是说幽都县是由辽西县发展来的。据《旧唐书·地理志》记载：“幽都，管郭下西界，与蓟分理。建中二年，取罗城内废燕州廨署，置幽都县，在府北一里。”《新唐书·地理志》中关于幽都县的记载前文已引述，其观点是建中二年建立的幽都县，是由燕州废置后而建立起来的。综合以上记述，幽都县，为建中二年朱滔所设。唐以朱滔为幽州卢龙节度使，“析蓟置幽都县”。燕州应该是朱滔任节度使伊始被废，新设的幽都县就在废弃的燕州廨署设置。

尽管建中二年后辽西县已不存在，但是以“辽西”命名的地名依然存在于幽州城内。搜拣出土墓志，有记载“辽西坊”的两方墓志，可以得知幽州城内有辽西坊。这两方墓志分别为：1975年9月阜成门外甘家口出土的《唐姚季仙墓志》以及1987年丰台区西罗园小区出土的《唐故卢龙节度衙前兵马使兼知口坊事银青光禄大夫检校太子宾客兼监察御史上柱国陇西董府君墓志铭》。鲁晓帆的文章《唐幽州诸坊考》列举了记有“辽西坊”的这两方墓志的志文。《唐姚季仙墓志》云：“……以咸通四年（863年）三月廿二日，卒于辽西坊私第。”^⑧《董庆长墓志》云：董庆长“以大中十二年（858年）十二月五日，启手足于辽西坊之私第，终于位，享龄五十五。”^⑨这两方墓志的出土地点相距不近，大致方位分别在幽州城外的西部和南部，从葬地来看，没有地理方位上的关联。只有卒地都是辽西坊，目前尚无法确定其具体方位信息，推测辽西坊大概在幽州城西南部。

辽西坊的命名应与辽西县有关，而从记载辽西坊坊名的两方墓志都是处于唐后

期并且晚于建中二年来看，辽西坊应该是唐后期出现的坊名，很有可能是辽西县被废之后，而出现的坊名。根据辽西坊的地名来推断，辽西坊大概为之前燕州靺鞨人聚集之地。燕州侨居于幽州城内，原所辖辽西县故地远在营州。靺鞨族人所居地可能沿袭辽西的称谓，以坊里称呼，则改称辽西坊。以县名为坊名的情况在唐代幽州墓志中较多见。如：卢龙坊、玉田坊、军都坊等^②。所以，辽西坊的名称很有可能源自辽西县的名称。

3. 燕州迁徙，靺鞨州转变为正州

前面梳理了燕州的变迁，主要结合出土墓志讨论了燕州所领县的变迁。如果进一步考虑这种政区设置变迁的原因，则应从归附民族在幽州地区的文化融合做更深入的探讨。

燕州所领三县之设，按照唐朝设置靺鞨州“即其部落列置州县”的管理方法，应该是按照靺鞨突地稽部的三个部落区分的，而归附唐朝之后，突地稽部落的内部划分已经不再明显，并且随着其族民生活的汉化逐步合并。

开元二十五年徙燕州治于幽州北桃谷山。桃谷山位于顺义县西北三十里。这只是燕州部落的迁移，辽西坊的地名以及部分族民应该仍留在幽州城内。开元二十五年燕州的迁移，可能也与当时的军事形势有关。天宝三载（744年）的石经题有“燕州角社官张子明合村人等每载共口造石经一条”^③。题记中提到的村显然是靺鞨移民形成的村落。既然有村落，也应该有了土地。燕州已经在幽州地区逐渐转变为有土户的正州。天宝元年（742年），天下改州为郡，燕州也按例改为归德郡。乾元元年（758年），复郡为州时，归德郡复为燕州。^④建中二年为朱滔所灭，因废为县。^⑤

燕州的被废，由于靺鞨州在与幽州当地政区的逐步融合，由靺鞨州逐步转化为正州。从文化的融合发展角度来看，燕州在唐朝后期已经居民混杂，胡汉文化融

合。据《常俊墓志》，可知燕州有汉人居住。文化的融合也使得燕州居民不仅仅停留于靺鞨州边民的状态和层次，逐渐向汉民转变。

从靺鞨突地稽部落最初时，唐朝所设置的燕州的军事功能来看，突地稽部落应属唐朝幽州的城傍兵，在唐初为抵御幽州地区各种武装势力而内迁。据学者李锦绣研究，“城傍相对定额边兵而言是补充，但在征战时，他们并不只为辅助，而是主力军。城傍因其部落组织及骑射之强，是唐开疆拓土战役中主要依赖对象，城傍是唐兵中最为善战者”，开元天宝年间开始“由军镇兵补充到向额内兵转化”，最终转化为定额兵。^⑥

燕州突地稽部落自从内附后，其首领及族民因为骁勇善战，成为唐王朝抵御各族叛乱的重要力量。突地稽在应对刘黑闼之乱及高开道起兵的战斗中都起到了重要的抵御作用。其子李谨行也是唐朝名将，在唐朝东北战场联合新罗盟友经略高句丽，立下赫赫战功，之后，被调往西北战场参加唐朝对吐蕃的争战。他死后陪葬乾陵，成为陪葬乾陵的十七位宗室、勋臣中唯一的蕃将出身者。突地稽之孙李秀也是唐朝重要的将领，参加过唐与吐蕃战争，其神道碑《唐故云麾将军左豹韬卫翊府中郎将辽西郡开国公上柱关李府君神道碑》^⑦称李秀“薨于范阳郡之私第”，可知李秀居住于范阳郡，葬于“范阳福祿乡原”。此碑流传迁徙颇为曲折，根据学者对于其迁徙的研究考证^⑧，我们大体得知李秀碑的迁徙过程：唐代时在范阳福祿乡原，宋代位于幽州，在元代被移入良乡县驿，明初在固节驿（方位应在良乡县治南），明朝早期被徙入良乡县学宫，从这块碑未断时所处位置地近良乡县来看，云麾将军李秀所葬地可能是幽州西南至良乡附近。根据有关研究，李秀的葬地——唐天宝元年的福祿乡，这一地名曾经出现在另一墓志及一刻砖之上，陈康在《唐代幽州蓟城里坊、村乡之我见》一文中分析过

福禄乡的大致地理方位：“2002年夏，笔者应友之邀对近期在丰台长辛店迤南发现的《唐故云麾将军行右领军卫中郎将右羽林上下赠本卫将军上柱国赵郡李（神德）君志铭》考证，志载：‘启殡合葬于幽府城西叁拾里福禄乡卢沟河西鹿村西北百步平原’，又有友人在其附近拾到一块‘范阳都督府福禄乡 开元元年’的刻砖佐证，从《李神德墓志》出土地点来看，福禄乡界正与《初探》（指赵其昌《唐幽州村乡初探》）一文所示展台乡部分重合，其东界与美锦乡之南界相属，西界在赵文所示展台乡界内，北界应与房仙乡之南界衔接。”^⑤福禄乡大致在幽州城西南方向。因此，李秀的宅第也应靠近幽州城偏西偏南方向。这与前所推测的燕州的方位大致吻合。

《李秀碑》称其族出“范阳李氏”，“范阳李者，其先出自陇西”^⑥。有学者认为这说明这支南迁之粟末靺鞨，至第三代业已汉化，并与汉族高门“陇西李氏”认同。^⑦

侨居幽州地区的突地稽部，天宝有二千零四十五户，一万一千六百零三口。可见已经相当广众。在安史之乱后，东北城傍成为定额兵分布于河朔三镇。因此幽州、营州界内的部落不复存在。也可以推知原羁縻州的设置逐渐与当地的政区划合在一起。

《新唐书·地理志》中没有专列燕州以记载，只在“幽都”县下的注释中，有关于燕州变迁直至被废的过程，分析原因应该是其资料来源的时代晚于燕州被废除的时间，即晚于建中二年。

二、奚族协同契丹部落的内徙

自高祖武德年始，不断有奚人南徙，故有诸多奚人在幽州侨州建置。据《新唐书·地理志》记载，奚州有九，其中侨治幽州的有四个州：

鲜州，武德五年析饶乐都督府置。侨

治潞之古县城。县一：宾从。

崇州，武德五年析饶乐都督府之可汗部落置。贞观三年更名北黎州，治营州之废阳师镇。八年复故名。后与鲜州同侨治潞之古县城。县一：昌黎。

顺化州。县一：怀远。

归义州，归德郡。总章中以新罗户置，侨治良乡之广阳城。县一：归义。后废。开元中，信安王祗降契丹李诗部落五千帐，以其众复置。

这四个州在《旧唐书·地理志》中记载的有三个：鲜州、崇州、归义州。据史籍记载，万岁通天中（696—697年），契丹反，奚亦叛附后突厥，与契丹“常为表里，号为两蕃”^⑧。朝廷为隔离饶乐府五州部落与内徙部间的联系，遂一度徙鲜州于青州境，崇州于淄、青二州。^⑨

归义州的设置是唐治理奚族的一件重要史事，在史籍文献中有多处记载，并且有出土墓志资料的补充。

归义州，开元二十年（732年）以奚酋李诗琐高所率奚、契丹内附部落五千帐（户）置。^⑩信安王李祗讨伐奚之后，降服了奚族首领李诗，并将其所属部落安置到幽州界内。1993年在北京市房山区医院附近出土的《李府君墓志》所载李府君，学者王策撰文考证此李府君应为奚族酋长李诗。^⑪学者毕德广结合张氏墓志志文和相关文献记载，通过对男墓主姓氏、官职、子嗣和卒年等方面的考证，李府君实为另一位奚饶乐都督李归国，而非李诗。^⑫无论此李府君是李诗还是李归国，以上两种观点都肯定这方墓志所提到的李府君是奚族部落内徙而侨治幽州的。其所领州为归义州，归义都督府。

玄宗时期，契丹“归化”人口的大量存在，与唐朝政府的极力招纳和煽惑政策密切相关。这些归附人口，被集中安置幽州境内。开元二十年，将战争所俘奚族五千帐设置为归义州，侨治幽州良乡县。白寿彝先生主编的《中国通史》中提到，这五千帐中含有契丹的怒皆部落。^⑬任爱

君的研究也认为,“其实,所谓奚族五千帐,据新、旧两唐书记载,也含有大量的契丹人口”(其按语称,史书称王武俊为契丹怒皆部落,开元中与奚族降唐;称张孝忠为奚乙室活部落酋帅,误。参见《新唐书》卷二一一《王武俊传》、卷一四八《张孝忠传》,《旧唐书》卷一四二《王武俊传》、卷一四一《张孝忠传》)⑤。奚族向来是首鼠两端,其政治立场视唐廷与契丹的实力强弱而反复摇摆。契丹人口掺入奚族,唐王朝对于奚族归附的安置也要考虑奚是否会与东北本土契丹部落相交通。

三、契丹入内羁縻州的分化管理

按照《新唐书·地理志》的记载,与其他各族相比,契丹在幽州侨置的羁縻州,是各族之中数目最多的,达九个之多。分别是:玄州、咸州、昌州、师州、带州、归顺州、沃州、信州、青山州。下面根据《新唐书·地理志》的记载列表如表一所示:

根据羁縻州“即其部落列置州县”的

设置原则,契丹族内属唐朝设置的羁縻州数目多,表明其部落分化得多。唐朝对于契丹入内侨置羁縻州的管理形式,也是采用分割管理的方式,一些部落被从原部落中分离出来,成为唐朝政权的内属部落。而入内羁縻州在设置之后,又不断析分出新的羁縻州。可见唐朝对契丹入内羁縻州也是采取分化管理的方式。“唐朝的契丹入内侨置羁縻州,自太宗以后,就有了比较具体的发展与变化。如武则天垂拱年间(685—688年),析分威州(即辽州)部落设立归诚州;载初年间(689—690年)析分昌州部落设立沃州;万岁通天元年(696年),又析分带州部落设立信州。这些新增加的羁縻州,仍属营州都督府管辖,不仅维持了原有部落的管理秩序,也将原有部落一分为二,客观上达到分化效果。因此,到7世纪末,契丹入内侨置羁縻州已经发展为八个(包括玄州),数量上已接近本土部落羁縻州的总数,成为与本土部落势力相当的另一部落群体……”⑥由这样的分析看来,契丹入内侨置羁縻州的设置对于唐朝控制和管理

表一 幽州侨置契丹羁縻州表

序号	羁縻州名	设置年代	安置部落	侨置地点	属县
1	咸州 (本辽州)	武德二年(619年)	以内稽部落置	初治燕支城,后侨治营州城中,贞观元年(627年)更名后治良乡之石窟堡,县一:威化	
2	昌州	贞观二年(628年)	以松漠部落置	侨治营州之静蕃戍,七年(633年)徙于三合镇,后治安次之故常道城	县一:龙山
3	师州	贞观三年(629年)	以契丹、室韦部落置	侨治营州之废阳师镇,后侨治良乡之东闾城	县一:阳师
4	带州	贞观十年(636年)	以乙失革部落置	侨治昌平之清水店	县一:孤竹
5	玄州	贞观二十年 (646年)	以纥主曲据部落置	侨治范阳之鲁泊村	县一:静蕃
6	归顺州 (本弹汗州)	贞观二十二年 (648年)	以内属契丹别帅析纥便部置,开元四年(716年)更名		县一:怀柔
7	沃州	载初中析昌州置,万岁通天元年(696年)没于李尽忠,开元二年(714年)复置		后侨治蓟之南回城	县一:滨海
8	信州	万岁通天元年 (696年)	以乙失活部落置	侨治范阳境	县一:黄龙
9	青山州	景云元年(710年) 析玄州置		侨治范阳之水门村	县一:青山

契丹本土部落及周边地区有重要的制衡作用。

影响唐朝对于契丹部落的羁縻管理最重要的历史事件就是万岁通天元年的契丹李尽忠、孙万荣之乱。契丹最早在唐初已开始向唐朝归附，即契丹别部契丹孙敖曹部与靺鞨突地稽部同时期投向唐朝。

“（万岁通天元年）营州城傍契丹首领松漠都督李尽忠与其妻兄归诚州刺史孙万荣……攻陷营州。”^⑩此次契丹之乱后，原本以本土部落设置的一府九州彻底丧失“羁縻州”形制，脱离唐朝统治；其次是以契丹降户建立的入内侨置羁縻州，基本变成真正内属的入内侨置羁縻州。

总体来看，契丹入内侨置羁縻州不断南移，由其本土到营州，再到幽州，契丹之乱后甚至迁至徐州、宋州、青州等地，作乱平息之后才徙回幽州。而在幽州安置的羁縻州，也多数处于良乡之境，这与其本土部落是远远相隔并且难以交通的。

契丹羁縻州有其特殊性，最初都接受朝廷指定的派出机构都督府的管辖，后来有所分化，分别由营州都督府和幽州节度使管辖。这可以看出唐朝对契丹羁縻州是分化管理的，唐朝设置契丹入内侨置羁縻州的目的，在于分化契丹部落的实力。因此，羁縻州设置数量之多以及不断析置新羁縻州的目的也在于此。

四、从幽州侨置羁縻州的地理分布特点分析其政区设置意图

通过前述各民族内附后唐朝在幽州侨置的羁縻州，根据《新唐书·地理志》的记载，可列出一个羁縻州侨置地的分布表（表二）。

通过表二，可从各州的地理分布特点来分析唐朝在幽州侨置羁縻州的政区设置意图：

1. 侨置地点多集中在良乡，可见羁縻

表二 唐幽州境侨置羁縻州简表

序号	羁縻州名	治所	领县	族属
1	燕州	幽州城内，后移治所于幽州北桃谷山	辽西县，后废	靺鞨
2	慎州	良乡县之故都乡城	逢龙县	靺鞨
3	夷宾州	良乡县之古广阳城	来苏县	靺鞨
4	黎州	良乡县之故都乡城	新黎县	靺鞨
5	崇州	潞县之古潞城	昌黎县	奚
6	鲜州	潞县之古潞城	宾从县	奚
7	顺化州		怀远县	奚
8	归义州	良乡之广阳城	归义县	奚
9	威州	良乡县石窟堡	威化县	契丹
10	玄州	范阳县之鲁泊村	静蕃县	契丹
11	师州	良乡县之故东闾城	阳师县	契丹
12	带州	昌平县之清水店	孤竹县	契丹
13	沃州	蓟县东南回城	滨海县	契丹
14	昌州	安次之故常道城	龙山县	契丹
15	信州	范阳县	黄龙县	契丹
16	青山州	范阳县界水门村	青山县	契丹
17	归顺州		怀柔县	契丹
18	瑞州	良乡县之故广阳城	来远县	突厥
19	顺州	幽州城中	宾义县	突厥
20	凜州	范阳县界	领县一（县名待考）	降胡
21	归义州	良乡之广阳城	归义县	新罗

州的设置须使部落隔绝本土。

通过表二的归纳可以看出，通过一般东北方向来的少数民族内迁后多数安置在良乡县。良乡位于幽州蓟城东南方向，这与蓟城东北方向的交通由蓟城隔开，这样安置内附民族的目的正是隔绝交通，以使少数民族与原民族属地相互隔绝，以免互相勾结谋叛。另一个目的也可能是良乡地区由于战争人口减少，多为废弃地，内迁蕃州的主要目的是要用少数民族的人口充实这些荒弃地区。在《新唐书》中将奚族部落设置归义州就有“置其部幽州之偏”的说法。^⑩

据任爱君的研究，“引起入内侨置羁縻州迁徙的原因是什么？根据史料，万岁通天元年李尽忠、孙万荣之乱，始于万岁通天元年五月，结束于次年六月，唐朝对于契丹入内羁縻州的迁徙，也发生在这个时间内，目的在于隔绝其同本土部落的联系。这就透露出营州官吏‘侮辱契丹’的内涵即战争的原因，乃是争夺内属部落人口的直接结果。如本属于营州的归诚州则在战争过程中脱离营州、重返契丹本土，说明那些以降附人口建立的入内羁縻州，从未放弃重返本土的愿望。据《旧唐书》，沃州与威州迁移到幽州，但《新唐书》则记载沃州‘没于李尽忠，开元二年复置’，所谓‘没于李尽忠’的记载，并不是说其被铲除或消灭，而是说其在幽州又被夺取了，成为又一个回归本土的入内羁縻州。”^⑪从这些分析可以看出，万岁通天元年之乱后，契丹部落虽然内迁侨治为羁縻州，但始终希望重返本土，不断做出回归本土的努力。唐朝不断根据这种态势做出政区的调整，迁移契丹部落至良乡即是隔绝本土的意图表现。

顺州的设置也能体现这一意图。顺州为突厥州，据《新唐书·地理志》：“顺州顺义郡：贞观四年平突厥，以其部落置顺、祐、化、长四州都督府于幽、灵之境；……六年顺州侨治营州南之五柳戍；……而顺州侨治幽州城中。岁贡麝

香。县一：宾义。……右初隶营州都督府，及李尽忠陷营州，以顺州隶幽州都督府，徙瑞州于宋州之境。神龙初北还，亦隶幽州都督府。”^⑫顺州本为东突厥被平定后内附的部落，置于幽州为顺州。贞观六年（632年）置于营州南，后侨治幽州城中，在万岁通天元年的营州事变之后，从营州都督府改属幽州都督府。顺州置于幽州东北方向之营州，突厥的本土位于幽州西北方向，这一安置显然是有隔绝突厥本土的意图。营州事变之后，与顺州同为突厥族人组成的瑞州甚至被南迁至宋州，很明显是要与同族属的顺州隔绝。顺州本来为突厥部落的侨治羁縻州，而到天宝年间，顺州则已经有汉人居住，并有佛教徒，文化体现出胡汉杂糅的特征。在房山石经《御注金刚般若波罗密经注序》题名中可以看到这种胡人汉化：“顺义郡市令李大师母高，弟小师合家每年造经三条，天宝□□。”^⑬

2. 羁縻州侨置地点分散，是对内附部落的分散控制。

唐朝对于羁縻州的安置，从地理分布上来看，分布在幽州城的各个方向，包括西南方向的良乡、西北方向的昌平、东部的潞县，主要是出于对原部落的分化，便于分散控制。

即使是最初侨置时位置地点相近，在受到战争冲击时唐廷也会考虑将其分散安置。例如靺鞨族羁縻州，在《新唐书·地理志》中是以族属列部落的，靺鞨州下并未列燕州，但是列了慎州、夷宾州、黎州。这三州都是侨治良乡的。这部分靺鞨最初是隶属营州都督，在万岁通天元年契丹之乱时，李尽忠攻陷营州，慎州被迁移到淄、青之境，夷宾州于徐州之境，黎州于宋州之境，神龙初年乃使北还。二年皆隶幽州都督府。这三个部落的靺鞨州分置于不同的州，这说明唐朝在南迁这些羁縻州时也是考虑要分散安置的。

隶营州都督的诸契丹州，当李尽忠陷营州时，乃迁玄州于徐、宋之境，威州于

幽州之境，昌、师、带、鲜、信五州于青州之境，崇、慎二州于淄、青之境，夷宾州于徐州之境，黎州于宋州之境，在河南者十州，神龙初乃使北还，二年皆隶幽州都督府。从所列的各羁縻州分置于不同的地方，可以看出对于这些内附民族是分散控制的。

关于幽州侨置羁縻州在唐中后期的去向，《旧唐书·地理志》记载：“安禄山之乱，一切驱之为寇，遂扰中原。至德之后，入据河朔，其部落之名无存者。”^④这里认为羁縻州的少数民族在安史之乱被驱散，后入据河朔，部落名无存，所论并不全面。这是其中一部分侨置蕃民的流向，主要是作为蕃兵作战被安禄山收编的部分蕃民人口，而另一部分侨置民族则像前文论述燕州由羁縻州向正州转化的情况一样，在胡汉混居的过程中逐步被汉化，最终成为唐朝直属政区的属民。

余 论

在以上研究中，结合墓志、石刻、文献等史料，初步分析了幽州侨置羁縻州设置的一些政区地理问题。而在进一步的思考和探讨中，仍有一些问题尚值得深思，列举如下：

1. 燕州的治所在何处以及燕州部落何时移到昌平？

燕州的演变较为复杂，各种史料记载有不一致的地方。据《旧唐书·地理志》，开元二十五年，移至幽州昌平北桃谷山，而由于《常俊墓志》中，燕州辽西县的地名依然存在，且位置大概在今北京的西城区范围内。燕州的治所，是移到了北桃谷山，还是在建中二年燕州被废时，依然在幽州城傍？这一问题尚待继续深入辨析和探讨。

2. 燕州和顺州的关系

在房山云居寺的石经题记中，出现过燕州与顺州有同样的角邑社官名字，这对于探讨燕州与顺州的关系以及其治所的前

后变化是重要的文物资料。房山石经《大般若波罗密多经》题记有：“（唐玄宗）天宝三载，燕州角社官张子明合村人等每载共造石经一条”^⑤，“燕州角诸社人等社官张二郎合邑人等造经一条，天宝五载四月八日供养”^⑥，“燕州角邑社官张二郎录事张庭宾等造经一条，天宝六载四月八日上”^⑦，“燕州角社官张二郎录事张庭宾合邑人等每载造石经一条，天宝七载四月八日上”^⑧，“燕州角石经邑社官张二郎等上经一条”^⑨。在这些题记记载中，张二郎和张庭宾为燕州角社官名，而在之后的石经《大般若波罗密多经》的题名中，这两个人名就成为了顺州的角社邑人，如“天宝九载（750年）四月八日，顺义郡角邑社官张二郎、张庭宾合邑人等造经一卷”^⑩。据唐耕耦《房山石经题记中的唐代社邑》一文，“顺义郡所治与燕州所治均曾在幽州城内。社官又都为张二郎，故燕州角邑和顺义郡角邑，定为一个社邑，前后改名”^⑪。这一观点仍值得深入探讨。燕州和顺州的关系是前后改名，还是同一社官转任于不同的州？这一问题也需要再结合佛教传播的民众组织体系再做进一步的研究。

（本文为“北京市文物局青年人才培养”计划成果选刊）

①③⑦⑧⑩⑪任爱君：《唐代契丹羁縻制度与“幽州契丹”的形成》，《中国边疆史地研究》2008年第1期。

②尤李：《论唐前期幽州地域羁縻州的佛教活动》，《贵州大学学报（社会科学版）》2011年第1期。

③马驰：《唐幽州境侨治羁縻州与河朔藩镇割据》，《唐研究》第四卷，北京大学出版社，1999年，第199-214页。

④⑧⑫⑬⑭⑮《旧唐书》卷三九《地理二》。

⑤⑦⑩⑪⑫⑬《新唐书》卷四三《地理七下》。

⑥中国大百科全书总编辑委员会《中国历史》编

辑委员会、中国大百科全书编辑部编：《中国大百科全书·中国历史》“羁縻州”条，中国大百科全书出版社，1992年，第421—422页。

⑨《旧唐书》卷一九九下《北狄列传》。

⑩《旧唐书·北狄列传》中的记载是“徙其部落于幽州之昌平城”，与《旧唐书·地理志》中记载的“寄治于幽州城内”不一致，这一问题，暂从《旧唐书·地理志》，下文会再分析。

⑪据《旧唐书》卷一《高祖纪》，武德六年九月，“高开道引突厥寇幽州”。

⑬《唐故居士河内常府君墓志》原文见罗振玉《京畿冢墓遗文》下，《石刻史料新编》第一辑第18册，台湾新文丰出版公司，1982年；另见周绍良：《唐代墓志汇编》下册，上海古籍出版社，1992年，第1817页，大历79号。

⑭苏航：《唐代北方内附蕃部研究》，北京大学2006年博士论文。

⑮⑳《新唐书》卷三九《地理三》。

⑯⑰⑱⑲⑳㉑鲁晓帆：《唐幽州诸坊考》，《北京文博》2005年第2期。

⑳墓志现存于首都博物馆，志文引自《唐幽州诸坊考》。陈康的文章《唐代幽州蓟城里坊、村乡之我见》（《北京文博》2006年第1期）中引此句志文为“辽西县归化里”。此处从鲁文说。

㉑徐自强：《张建章墓志考》，《文献》1979年第2期。

㉒北京图书馆金石组、中国佛教图书文物馆石经组编：《房山石经题记汇编》，书目文献出版社，1987年，第84页。

㉓李锦绣：《“城傍”与大唐帝国》，《学人》第8辑，江苏人民出版社，1995年；后收入其《唐代制度史略论稿》，中国政法大学出版社，1998年。

㉔岑仲勉：《李秀碑》，载《金石论丛》，上海古籍出版社，1981年，第290页。

㉕韩建议：《唐云麾将军李秀碑迁徙初探》，《北京文博文丛》2013年第4辑。

㉖陈康：《唐代幽州蓟城里坊、村乡之我见》，《北京文博》2006年第1期。

㉗岑仲勉：《李秀碑》，载《金石论丛》，上海古籍出版社，1981年，第289页。

㉘白寿彝主编：《中国通史》第六卷，上海人民出版社，1995年，第260页。

㉙《唐会要》卷九十六“奚”条。

㉚《旧唐书》卷一九九下“奚国”条。

㉛王策：《〈唐归义王李府君夫人清河张氏墓志考〉》，《北京文物与考古》第6辑，2004年。

㉜毕德广：《唐清河张氏墓志考》，《北方文物》2012年第3期。

㉝白寿彝主编：《中国通史》第六卷，上海人民出版社，1995年，第257—258页。

㉞《旧唐书》卷一九九下《契丹传》。

㉟《新唐书》卷二一九《奚传》。

㊱北京图书馆金石组、中国佛教图书文物馆石经组编：《房山石经题记汇编》，书目文献出版社，1987年，第211页。

㊲㊳㊴㊵㊶㊷北京图书馆金石组、中国佛教图书文物馆石经组编：《房山石经题记汇编》，书目文献出版社，1987年，第84、85、87、89、91、92页。

㊸唐耕耦：《房山石经题记中的唐代社邑》，《文献》1989年第1期。

（作者为北京市文物局图书资料中心副研究馆员）

北京大栅栏劝业场建筑形态认知研究

范 磊

一、前言

文物建筑存续过程中建筑形态与建筑始建时原貌的背离，通常意味着建筑价值的损伤。但建筑的存在不是一成不变的，自建成后其形态始终处于或疾或徐的流变当中，建筑始建时的形态不具备持续固定存在的条件，只能看作建筑形态变化的起点。建筑形态的不稳定性为文物建筑保护工作带来的最大困惑就是文物建筑原状的确定问题，在复杂的甚至是矛盾的现状中寻求有价值的原状，是富有挑战性的工作。但原状必须确定，其目的是解决保护行动实施前和实施后文物建筑的自身同一性问题。

建筑自建成时起，是作为包括自身形态在内的所有历史信息的载体而存在的，建筑的形态是建筑价值的物质表达。因此，对文物建筑原状的确定应该以价值最大化为原则，文物建筑保护措施实施的结果必须是使文物建筑形态固定在使建筑遗产价值最大化的形态下。依据这一原则确定文物建筑原状，首先应分析文物建筑的遗产价值所在和遗产价值构成。依据文物建筑遗产价值特征，确定文物建筑本体中具体的价值负载要素，有针对性地合理保护，才能真正达到保护文物建筑原状的目的。文物建筑价值分析需要认清文物建筑现实形态形成的原因和过程。通常建筑在存续和使用过程中形态改变的原因主要有

三类：一是为适应新的使用需求而做的建筑改扩建，二是经历突发的灾害及灾后修理重建，三是在漫长岁月中受持续自然力逐渐影响造成的缓慢改变。由使用者诉求造成的改变和灾害引起的建筑形态改变总是与重要的历史事件相关，具有重要的历史价值，固定其特定的相关形态是保护建筑真实性，使建筑具有历史可读性的主要保护手段。自然力引起的建筑形态改变，除了使建筑具有表观上的历史感以外，对建筑安全的影响通常是负面的，对这种改变必须加以抑制或适度的纠正，以消除安全隐患。

当建筑被认定为文物建筑后，对文物建筑施加的干预措施也会导致建筑形态的改变。干预措施包括附加于文物建筑的干预，也包括对前代已实施的不合理干预措施的干预。为了完整地保护建筑的文物价值，现代的干预措施通常强调可逆性。但在仍然有公众使用、必须考虑公共安全的文物建筑中，干预措施应以建筑安全为前提，不必过分强调可逆性，因为可逆性往往意味着措施的临时性、不完全性，以及有限的可靠性，这都不能有效保证建筑使用者的安全。因此，面对残损程度非常高的文物建筑，消除建筑安全隐患和保护适量的文物历史信息会有矛盾，两害相权取其轻的抉择常常会出现。这就需要在科学分析的基础上，准确判断应使用何种措施，既能消除病害，又能不损害或少损害

文物建筑的价值。在实际操作中，通常认为干预措施如果不引起新的破坏、不引起主要的价值损失就具备可行性。如果干预措施合理可靠，措施本身也会成为建筑的有机组成部分，成为建筑在现阶段历史条件下固化于自身的历史信息，是向后代诉说的当代的历史。

二、大栅栏劝业场建筑溯源

北京现存的近代建筑大部分已建成有一百年左右的时间，这一百年是中国社会剧烈变动的一百年，在这样的社会背景下，建筑形态经历同样剧烈的改变往往是无法避免的。北京大栅栏劝业场作为自建成后始终由普通市民使用的近代公共建筑，其建筑形态的演变最具有代表性。

大栅栏劝业场是清政府创办的商业机构，是农商部京师劝工陈列所下设的销售部门（图一）。北京市档案馆民国档案《实业部北平国货陈列馆一览》（1933年）记载：“民国纪元前六年（1906年），农工商部就前门外廊房头条胡同会元堂旧址建筑新屋，设立京师劝工陈列所”。“民国纪元前五年（1907年）新屋落成，咨由各省送到当地产品从事陈列，不料粗具规模正图改进之时，竟于民国纪元前四年（1908年）因邻火成灾，物品被



图一 大栅栏劝业场东北角外墙农商部碑刻角柱石

毁过半，乃由农工商部令移彰仪门内工艺局之西偏，其旧址则另设劝业场。”^①由此可见，大栅栏劝业场始建于1908年后，建设地点在京师劝工陈列所旧址，而劝业场与劝工陈列所是不同的商业单位。但大栅栏劝业场的初始建筑形式、设计人信息和确切建造年代，至今没有见到官方档案记录、工程图纸或有说服力的文献证据。

大栅栏劝业场建成后，建筑形态第一次重大改变发生在1918年火灾后。北京市档案馆藏中华民国七年（1918年）四月《京师警察厅刑事厅关于劝业场失火密查的呈》记述：“据称于阴历三月初三即阳历四月十三日于下午十一时一刻，突由中层下向西之保险梯犄角暗处起火，致延烧五处。本场各摊铺各户共一百四十余家，多数财货尽没。”^②可知劝业场的早期建筑已烧毁殆尽。火灾后大栅栏劝业场很快进行了重建。据中华民国七年八月二十七日、二十九日农商部公函称：“本部现在廊房头条重建劝业场，关于工程图式业经规划就绪，招商投标不日即将开工。”“该场前后门原旧基址，按照廊房头条及西河沿两处房基线均有妨碍，前门由原基起东首应退三尺四寸四分，西首应退三尺五寸九分，后门由原基起东首向西斜形退让四尺三寸七分，方符计划。”^③由公函记录可看出，劝业场重建时建筑南北两端对道路做了适当退让，建筑四至做了调整，说明新建大栅栏劝业场总平面与火毁前的劝业场早期建筑有明显不同，这次重建改变了劝业场的基本建筑形式。但这次重建的建筑设计图纸、设计人信息、施工单位情况等，目前仍然没有见到相关的档案记录。仅有一张大栅栏劝业场外观的局部照片，可以认为是失火后重建时的建筑面貌记录（图二）。

重建后的大栅栏劝业场很快就开始了添建改造工程。据民



图二 大栅栏劝业场早期东立面局部

国农商部公函记载，中华民国十年（1921年）大栅栏劝业场在屋面添建了木结构单层房屋。加建的方式是，增高檐口女儿墙作为添建平房的外墙，依附外墙向内添建木梁柱结构平房。加建房屋的设计图纸（图三）、工程做法说明书等文件在农商部公函中均有明确记载^④。加建屋顶平房后的劝业场，屋顶部分外观有了显著改变，原来显露在外的欧式穹顶鼓座侧壁和南北中庭侧壁，都被包裹在添建的平房当中，在外立面上已看不出来。这样对建筑整体艺术效果破坏极大，原来变化丰富、优美精致的屋顶建筑景观消失殆尽。

屋顶添建工程完工后五年，大栅栏劝业场发生了第二次严重火灾。据中华民国十六年（1927年）八月二十七日《京师警察厅外右一区警察署送案表》记述：“本月二十六日四时，……劝业场内失火，……由底层东北楼梯下永兴皮箱摊起

火，……延烧楼上，救护不及，旋将本场全部烧毁。”^⑤但从后来的维修档案推测，并通过现存建筑与文物建筑历史照片比对，警察厅档案中“全部烧毁”的表述并不准确，这次火灾实际主要烧毁了劝业场中的木结构建筑构件，包括顶层加建的木结构平房，而砖砌内外墙体及混凝土梁板构件等多数尚存，全部烧毁的应该只是场中的货摊。此次失火，劝业场当年即重修，按北平特别市工务局文件记载^{⑥⑦}，重修主要按照1918年大火后重建的劝业场建筑形制维修，未烧毁的部分按原样修理，室内装饰按原样重做，被烧毁的1912年在屋顶加建的木质平房均改为混凝土结构房屋，使劝业场成为真正的四层砖砌体及

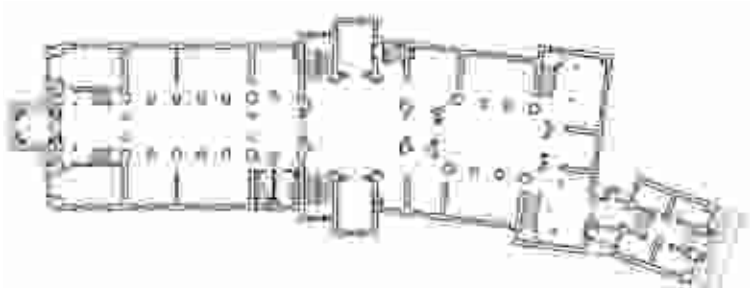
钢筋混凝土混合结构楼房。此外，劝业场四层南端尚存一座木桁架结构双坡屋顶多功能厅。多功能厅桁架结构木柱落于三层顶板上，仅西北角木桁架柱被截短，柱脚支顶于1927年修复的四层屋顶平房钢筋混凝土屋面板上（图四）。推测其原因是，因建设多功能厅，拆除了四层南端的部分屋顶平房，但在多功能厅西北角部残存了一角钢筋混凝土顶板未拆除干净。木工立桁架时，没有合适的破拆工具，无法拆除



图三 1921年大栅栏劝业场加建屋顶平房平面图



图四 木桁架西北角柱（右排最远端）截断



图五 大栅栏劝业场现状首层平面图

这一小块顶板，只能将木柱截断，柱脚支顶于这一小块顶板上。由此可以推知屋顶多功能厅的加建，应晚于1927年。

维修档案文件中提到的“按原样”做法，与现存大栅栏劝业场建筑工程做法，及揭露隐蔽工程后发现的早期工程做法痕迹相吻合，并且现存建筑平面（图五）与1921年加建屋顶建筑平面图（参见图三）及1928年北平特别市工务局文件附维修工程图（图六）中建筑平面基本相同，后两幅建筑平面图应是依据1918年火灾后建成的大栅栏劝业场建筑绘制。因此，现存大栅栏劝业场应当设计于1918年4月劝业场早期建筑失火

烧毁后不久，并且不晚于1918年8月。此后对大栅栏劝业场的各种维修、改造和扩建都是在1918年设计的大栅栏劝业场建筑上进行的。如果要追溯现存大栅栏劝业场始建时原貌，应当以1918年设计的大栅栏劝业场为准。

大栅栏劝业场在1928年重修后的所有权属关系变更、维修改造记录不再见于政府档案记录，现只能依据一些传闻，整理一个大致历史沿革脉络。大栅栏劝业场1945年由北平市社会局接收，1956年公私合营改为国营商场，1975年更名为新新服装店，约2000年前后改为新新宾馆。改为新新宾馆后，劝业场进行了大规模的内部装修改造，为增加使用面积，将原建筑的

共享中庭挑空部分在二层、三层标高处加建楼板，形成可使用的楼层，并增加隔断墙，改造为宾馆客房，使建筑内部空间形式发生了根本性的改变。建筑南立面外



图六 大栅栏劝业场1928年维修屋顶平面图及剖面图

部，添建了二层楼房，将南门廊包裹在内，并拆除了南门廊门头装饰构件，使建筑南立面有较大改观。

三、大栅栏劝业场文物建筑原状释义

（一）大栅栏劝业场保护概况

大栅栏劝业场于1995年公布为北京市第五批文物保护单位，于2006年6月1日公布为第六批全国重点文物保护单位。并于2004年第六批划定北京市文保单位保护范围及建控地带，规定大栅栏劝业场旧址、谦祥益旧址门面、瑞蚨祥旧址门面、祥义号绸布店旧址门面、盐业银行旧址、交通银行旧址等大栅栏商业建筑的保护范围是建筑本身及散水、台阶投影范围，建设控制地带遵循大栅栏历史文化保护区的统一规划要求（图七）。大栅栏劝业场在2010年前从未做过文物保护意义上的维修。

（二）劝业场文物建筑简介

大栅栏劝业场位于北京正阳门外西侧大栅栏地区，建筑南北全长约90米，东西最宽处约28米。建筑建造于原北京前门外护城河南岸缓坡地，地形南高北低，高差约2米余。地形高差使大栅栏劝业场形

成了北部五层（北半部分首层至建筑中部截止）、南部四层、但建筑顶部高度相平的建筑面貌。习惯上将南侧临廊房头条入口作为主入口，因此将劝业场称为四层楼房，北半部分首层称为地下一层（民国文献称地窖，无临街出入口）。大栅栏劝业场建筑檐口距地高约19米，穹顶顶端距地约26米，建筑基底面积约1780平方米，总建筑面积约6910平方米。

大栅栏劝业场建筑平面由串列式的三个中庭和依附于中庭的周边使用房间构成。建筑南北立面临街，作重点装饰设计。南立面构图横向和竖向均为三段。横向左右对称，竖向下段是建筑首层，构图表现为加高的柱式基座，中间设入口门廊，门廊用罗马爱奥尼柱；竖向上段是建筑二层和三层，中间用三角形山花，左右两边用通高二层的爱奥尼巨柱和弧形断山花；竖向上段是建筑四层多功能厅外墙，外立面用变体的柱式，包含檐口女儿墙。北立面构图为横向三段，竖向二段，横向左右对称，竖向下段为建筑首层，构图表现为柱式基座，中间设入口，入口门头用罗马爱奥尼柱式弧形断山，竖向上段为建筑二、三层，用通高二层的爱奥尼柱式带檐部宝瓶栏杆女儿墙。劝业场建筑立面

设计手法总体上属于模仿欧洲文艺复兴中晚期建筑风格的做法，但南立面上段变体柱式的应用，使建筑立面风格不能统一，表明顶层建筑与下部建筑不在同一时期建设。建筑东西立面紧邻窄小的胡同，立面造型做了简化处理，仅带有简单的线脚和隐含的柱式特征。劝业场内部空间中，南北两个中庭在与二、三层楼板对应的标高处加建了钢筋混凝土楼板，形成与本层相平的楼层。楼板用钢筋混凝土梁柱支撑，现浇钢筋混凝土柱贴附劝业



图七 大栅栏劝业场保护范围及建设控制地带示意图



图八 大栅栏劝业场20世纪50年代历史照片

场中庭边缘砖柱建造，与砖柱已基本结合为一体。中庭首层和二层内立面的欧式装饰构件被全部破坏，使中庭建筑形式与文物建筑原状大不相同。但由于中庭内新建的钢筋混凝土框架止于三层地板，三层和四层中庭内立面尚有保存较好的上段爱奥尼柱身和较完好的爱奥尼柱头及柱式檐部。中庭空间上部的屋盖使用了轻钢屋架结构，钢屋架构造符合民国时期做法特征，并在钢桁架上覆盖透明平板玻璃，形成玻璃采光屋面。但南北中庭的采光玻璃屋面在修缮前已用金属波纹瓦覆盖，失去了采光屋面的功能。另外，建筑顶层南端现存一个木桁架结构大厅，桁架形式、做法具有明显的民国时期特点，缺乏必要的抗震抗风支撑体系，整体性极差（图八）。

（三）大栅栏劝业场文物建筑原状分析
文物建筑原状的确定应以可实现文物建筑价值最大化为原则。首先，原状必须是具有文化遗产价值的建筑形态。其次，原状必须是可实现的、安全的、在一定时

期内保持相对稳定的建筑状态。文物建筑原状的认识来源于两个方面，一方面，将原状认为是建筑形态变化的起点，即建筑竣工时的状态。但在文物建筑保护工作中，这种形态只能是存在于观念中的理想状态，在实践上不具备恢复的可行性。因为，就现存的文物建筑来讲，恢复建筑初建成时的状态，必然会失去建筑在存在过程中负载的大量历史信息，使包括历史价值在内的建筑价值严重受损。就已灭失的文物建筑（包括仅存基础遗址的建筑）而言，恢复建筑初建成时的状态，意味着建筑重建，但重建后的建筑，一般认为只具有概念性的价值，成为具有某种象征意义的符号，而无法看

作是负载了包涵建筑存在过程中大量历史信息的价值载体。而且，从目前已实施的重建项目来看，重建的建筑往往与真实存在过的目标建筑存在一定差距，使重建建筑的价值和合法性遭受一定程度的质疑。特别是在原址存在遗址的情况下重建文物建筑，对遗址的扰动往往无法避免。这些无疑都会给文化遗产保护和管理带来负面影响。另一方面，将原状看作是建筑形态变化的终点是指，在建筑形态可干预的情况下，在特定时间内，保全文物建筑价值最充分、最真实和可固定的状态。可以借用函数极限的概念来描述这种状态，即这种状态可以看作是建筑形态在连续变化过程中，以时间为自变量在某一时刻的极限状态。这种状态包含文物建筑本体和建筑存在过程中的有意义的附加物或改造痕迹，是建筑存续时期内的价值综合体，是文物建筑的真实存在状态。但这种状态也不应看作是建筑全周期存在的唯一合理状态。随着建筑材料的老化，对建筑采取永久性加固措施和建筑构件逐步替换更新

将是必然的，这都将影响建筑形态的稳定性。但这种改变不应仅仅看作是影响建筑价值的消极方面，因为建筑价值也非一成不变，随着时间的推移，新的价值会被赋予，而已有的价值可能会消失。价值损失确实令人遗憾，但尊重自然规律更有利于文化遗产保护目标的确立和实现，而在遗产保护实践中抱定刻舟求剑的态度，往往使应实施的保护行动无法及时有效实施。



图九 大栅栏劝业场修缮前立面现状照片

现存的大栅栏劝业场建筑成分，一是具有完全文物价值文物建筑本体，二是有一定年代改造添加部分，三是无价值后代改造添加部分。具有文物建筑本体包括文物建筑传统开民国时期钢筋混凝土梁板、采及所有室内外灰塑欧式装饰等。这部分建筑要素是文物建筑遗存，是文物建筑真实性一定文物价值的后代改造添加民国时期添建的屋顶平房和大价值在于具有民国建筑技术特混凝土结构和大跨度木桁架的应用。无价值的后代改造部分包括依附于文物建筑建造的建筑、中庭内后加混凝土楼板、梁柱、改造的宾馆客房，以及所有附加的机电设施等。其中具有建筑文物价值载体功能的当属前两项，理应成为价值分析的对象和保护的目标，即大栅栏劝业场的原状应包含原文物建筑本体、民国时期添建改造的钢筋混凝土梁板及大型木桁架等（图九、图一〇）。



图一〇 大栅栏劝业场文物建筑本体立面现状照片

经后代拆改，以及建筑材料老化，装饰构件开裂、碎裂、断裂脱落现象非常明显，建筑东西外立面线角被后代用水泥砂浆统一修补成矩形截面棱线，原有线角形式大部分无存。文物建筑四层加建楼层立面没有延续下部的欧式建筑风格，而是用简薄的减薄糙砌外墙与平直檐口结束立面。加建楼层开窗位置随意，使建筑形式杂乱无章。并且，随意开窗造成窗间墙宽度过小，甚至有屋面梁直接搭在窗口过梁上方，这些都严重影响建筑安全。因此，对损坏的建筑装饰构件的修复，主要是按原有形制修补、添配损坏的建筑装饰构件。

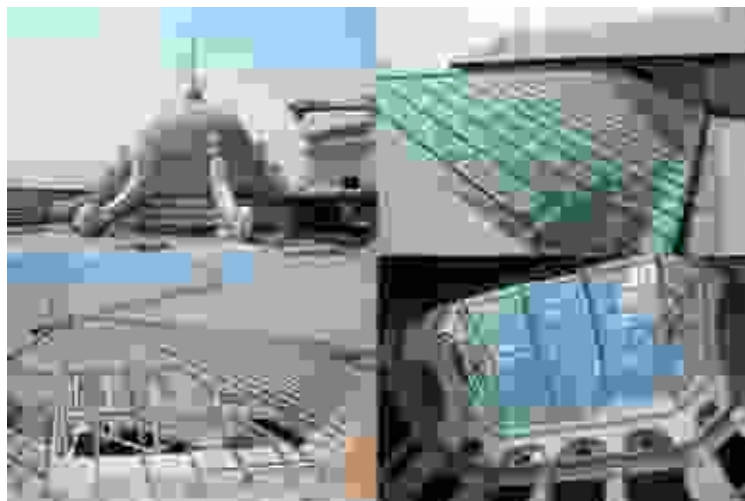
四、大栅栏劝业场修缮建筑形态

（一）建筑外立面与屋面形态

大栅栏劝业场外立面损毁非常严重，



图一— 修复后大栅栏劝业场立面



图一二 修复后大栅栏劝业场穹顶及中庭采光屋面

而后加建四层外立面的修缮主要以现状整饰为主，结合结构加固工程，调整窗洞口位置，使洞口边界与下部楼层窗洞口一一对应，窗洞口周边装饰形式按下部窗洞口形式补做，建筑檐口按劝业场南立面历史照片中的檐口建筑形式建造，使建筑立面完整（图一一）。

大栅栏劝业场屋面修复主要集中在穹顶、玻璃采光屋面、金属波纹瓦坡屋面等部位。钢筋混凝土穹顶结构基本稳定，壳体没有影响结构安全的严重裂缝，本着最小干预的原则，对其修缮主要是饰面层修复及表面涂刷防水涂料，结构本身做现状

修缮全面恢复南北两个中庭上庭周边的采光玻璃屋面，去除原上的金属波纹瓦，将原有普通玻璃更换为夹胶安全玻璃，恢复采光功能（图一二）。劝业场四层于屋顶用单层金属波纹瓦，坡瓦子，仅做少量更换，但全部重

室内装饰修复

劝业场内部重点装饰部位是曲线两侧的区域，由南到北的顺序是：首层南门厅及二、三层中庭，南过厅，八角中庭，北过厅，北中庭，首层北门厅。由于后代对建筑的不合理使用和改造，建筑装饰构件破坏和污损十分严重，南、北中庭边缘的巨柱式装饰构件仅存二层顶板以上的部分柱身及柱帽、檐壁，且破损严重，二层顶板以下的装饰构件被后代加建楼层时彻底铲除；八角中庭欧式建筑装饰仅存二层顶板以上部分，以及穹顶鼓座的顶棚装饰，但破损非常严重；其余各处门厅、楼梯厅、过厅装饰虽污损十分严重，但柱式及装饰纹样残存较多，可供修复时参照（图一三）。

建筑室内修复的重点与难点在于三个中庭的修复。中庭中后加的钢筋混凝土框架梁柱依附中庭边缘的砖柱和原中庭边梁而建，连接十分紧密，而砖柱在建成九十余年后，由于材料老化，结构强度非常低，如强行拆除钢筋混凝土柱必然对原有结构造成严重损伤，对建筑安全危害极大，很有可能在拆除时造成文物建筑的垮塌，因此决定保留这部分钢筋混凝土框架，作为本次修缮结构加固的辅助措施。但这种做法彻底改变了中庭立面的欧式柱



图一三 大栅栏劝业场修缮前内景



图一四 大栅栏劝业场室内修复实景

式构图，使原本起于二层，贯通二、三层的巨柱式，仅余三层的一段，三层以下的柱式部分都被钢筋混凝土框架替代，彻底消失。因此，需对中庭立面装饰构图做调整。具体做法是：三层以上保留的文物建筑本体欧式柱身、柱帽、檐壁做法，在保留的柱身底部做与柱头对应的柱式柱础；三层以下加建的框架梁柱一、二层通高的罗马多利克巨柱式，但原建筑楼板边缘突入中庭空间的弧形挑台仍然无法恢复。所有新做的装饰形式都取自劝业场内原有的欧式柱式，不另行使用新的装饰题材（图一四）。

导

业场的建造方式与中国传统（特别是细部装饰形式）的最程度上取决于建造工匠的手主动的创造。对这类建筑的文物建筑本身呈现的具体建筑形式，而不能以任何既有蓝本，为文物建筑强加非个筑形式。当然，从宏观方面边业场在本次修缮中建筑形是综合考虑文物建筑历史与现实情况、城市建筑环境总体需求，以及文物建筑使用者现实权益等方面的因素最终确定的。建筑形态形成的过程也是动态的（有些细节甚至是在施工过程中现场决定的），问题与答案存在明显的辩证互动关系。寻求多赢也就意味着各方皆须让步，从这个角度说，文物建筑最终实现的形态确实是各方诉求相互妥协的结果，虽然妥协必须遵循文化遗产保护的

原则，但就建筑价值最大化而言，作为修缮工程项目负责人，笔者认为工程的结果体现了不改变文物建筑原状的原则，实现了文化遗产保护的预期目标。

对历史建筑的干预及干预效果的评价都不能脱离干预实施时和评价时的历史条件。劝业场现阶段建筑形态的确定，不得不说是当下各种历史条件相互作用的结果，其本身也会成为文物建筑全周期存在的一个历史事实，对这种形态的批判今后或许会成为无定的话题。而文物建筑形态的确定，作为本次修缮工程中一个重要方面，仅仅是众多文化遗产保护项目中

因地制宜采取措施的个案，不一定具有普遍的适用性，但作为一个已实施的案例，希望能对北京近代文物建筑保护实践提供或正面或负面的参考和借鉴。

①《实业部北平国货陈列馆一览》，北京市档案馆，档案编号：J020-001-00345。

②《京师警察厅刑事厅关于劝业场失火密查的呈》，北京市档案馆，档案编号：J181-018-09648。

③《农商部关于在廊房头条重建劝业场请退让地基、拨借车辆与市政公所的来往函》，北京市档案馆，档案编号：J017-001-00065。

④《农商部关于劝业场拟在屋顶添建房屋、花园请派员勘验与市政公所的来往函（附图纸、说明书等）》，北京市档案馆，档案编号：J017-001-00169。

⑤《京师警察厅外右一区警察署送案表》，北京市档案馆，档案编号：J181-019-56397。

⑥《北平特别市工务局勘查劝业场建筑工程

报告表及修理劝业场楼房及改良工程做法书（附图纸）》，北京市档案馆，档案编号：J017-001-00305。

⑦《北平特别市工务局关于会验修复劝业场工程竣工事项与工商部来往函及同德号的呈》，北京市档案馆，档案编号：J017-001-00316。

（作者为北京市古代建筑研究所高级工程师）

论应国墓地八号墓与虢国墓地虢季墓的随葬青铜礼器

印 群

平顶山应国墓地两周时期的墓葬大多是贵族墓，该墓地主要是西周早期至春秋早期之应国贵族墓^①。三门峡上村岭虢国墓地经过20世纪50年代和90年代两次大规模发掘^②，其中的虢季墓是第二次大规模发掘所发现的。应国墓地八号墓和虢国墓地的虢季墓皆为国君墓，都随葬有较多的青铜器，尤其是青铜礼器。本文拟通过对应国与虢国最高统治者的这两座墓葬所随葬青铜礼器的比较研究来探讨其随葬铜礼器组合之异同。

一、关于应国墓地八号墓与虢国墓地虢季墓内青铜礼器的统计

1. 平顶山应国墓地八号墓出土的青铜礼器

平顶山应国墓地八号墓是两周之际的应国国君墓，应国墓地八号墓的随葬青铜礼器包括炊煮器、盛食器、酒器和水器，共计22件，这22件随葬青铜礼器的具体情况见表一。

表一 平顶山应国墓地八号墓出土青铜礼器统计表

墓葬名称	墓坑面积(米)	青铜礼器	年代
应国墓地八号墓	(台阶式短墓道墓)墓室约4.5×2.9	铜鼎5(列鼎3)、方甗1、簋5(列簋4)、方壶2、尊2、爵1、方彝2、盘2、盃1、匜1	两周之际

2. 三门峡虢国墓地虢季墓出土的青铜礼器

关于虢季墓的年代，其附耳蹄足鼎形制与晋姜鼎基本一致，而晋姜鼎的年代应该在公元前745至公元前740年，属于春秋早期早段。另外，上村岭虢国墓地的年代当不晚于公元前655年^③，因为是年“八月，甲午，晋侯围上阳……十二月，丙子，朔，晋灭虢”^④。因此，虢季墓的年代当属于春秋早期。虢国墓地虢季墓的随葬青铜礼器包括炊煮器、盛食器、酒器和水器等，计有58件，这58件随葬青铜礼器的具体情况见表二。

表二 三门峡虢国墓地虢季墓出土青铜礼器统计表

墓名	墓坑面积(米)	铜礼器	年代
虢国墓地虢季墓	(土坑竖穴)5.4×3.7	铜鼎10(列鼎7)、铜鬲8、方甗1、铜簋9(列簋6)、盃4、簠2、甫(豆)2、圆壶2、方壶2、方彝3、尊3、爵3、觶2、盘4、盃3	春秋早期

二、应国墓地八号墓与虢国墓地虢季墓出土的青铜礼器之比较

平顶山应国墓地八号墓共随葬22件青铜礼器(见表一)。三门峡虢国墓地虢季墓出土的青铜礼器是58件(见表二)。与三门峡虢国墓地虢季墓出土的青铜礼器

(58件)相比,平顶山应国墓地八号墓随葬的青铜礼器总数(22件)仅是虢季墓随葬青铜礼器总数的37.93%,也就是说平顶山应国墓地八号墓随葬的青铜礼器总数仅是虢季墓随葬青铜礼器总数的三分之一稍多一点,还不到38%。

关于随葬青铜礼器的具体种类,平顶山应国墓地八号墓随葬的青铜礼器共计10种器型;至于三门峡虢国墓地虢季墓出土的青铜礼器,则共计15种器型。这样,应国墓地八号墓随葬的青铜礼器器型数量与虢国墓地虢季墓出土的青铜礼器器型数量相比,前者仅占后者的66.67%。

平顶山应国墓地八号墓出土的青铜礼器有:铜鼎5件、方甗1件、簋5件、方壶2件、尊2件、爵1件、方彝2件、盘2件、盃1件、匜1件;三门峡虢国墓地虢季墓出土的青铜礼器是:铜鼎10件(列鼎7件)、铜鬲8件、方甗1件、铜簋9件(列簋6件)、盃4件、簠2件、甫(豆)2件、圆壶2件、方壶2件、盘4件、盃3件、方彝3件、尊3件、爵3件、觶2件。

可以看出,平顶山应国墓地八号墓与三门峡虢国墓地虢季墓所出土的青铜礼器在器类方面炊煮器、盛食器、酒器和水器俱全,不过至于各类器物的具体器型与数量,又存在一些差别。平顶山应国墓地八号墓出土的青铜炊煮器为铜鼎5件、铜方甗1件,虢国墓地虢季墓出土的青铜炊煮器则是铜鼎10件、铜鬲8件、铜方甗1件,前者的青铜炊煮器为鼎、方甗两种器型,后者为铜鼎、铜鬲、方甗三种器型,在炊煮器的器型方面,前者比后者缺少器型铜鬲,在炊煮器的具体数量上缺少铜鼎5件、鬲8件;应国墓地八号墓出土的青铜盛食器是簋5件,虢国墓地虢季墓所出土的青铜盛食器是簋9件、盃4件、簠2件、甫(豆)2件,在盛食器的器型方面,前者比后者缺少器型铜甫(豆)、盃、簠,而在盛食器的具体数量上,前者比后者缺少铜簠4件、盃4件、簠2件、甫(豆)2件;应国墓地八号墓出土的青铜酒器是方

壶2件、尊2件、爵1件、方彝2件,虢国墓地虢季墓所出土的青铜酒器是圆壶2件、方壶2件、方彝3件、尊3件、爵3件、觶2件,在青铜酒器的器型方面,前者比后者缺少器型圆壶、觶,而在酒器的具体数量上,前者比后者缺少铜圆壶2件、觶2件、方彝1件、尊1件、爵2件;应国墓地八号墓出土的青铜水器是盘2件、盃(匜)2件,虢国墓地虢季墓所出土的青铜水器是盘4件、盃3件,在青铜水器的具体数量上,前者比后者缺少铜盘2件,盃(匜)1件。

据历史文献记载,“文王在母不忧……孝友二虢……及其即位也……而咨于‘二虢’”^⑤,虢君为周王所倚重,地位较高,属于肱股重臣^⑥。通过上文的比较反映出,在随葬青铜礼器总数、青铜礼器器型数量及诸多器型的礼器之具体数量上,应国墓地八号墓都远逊于虢国墓地虢季墓,这其中的原因应是较复杂的,不排除或许与国君的地位存在一定的关系,但与此同时,应国墓地八号墓与虢国墓地虢季墓随葬青铜礼器组合也明显体现出了时代性。

在当时的青铜礼器组合中,鼎、簋组合尤为重要。由鼎、簋组合构成了列鼎制,列鼎制出现于西周时期,它是与西周时期周人礼器制度的“重食的组合”形式特点分不开的。列鼎标示着周代贵族的身份等级,列鼎制度在周代贵族礼制中的地位是举足轻重的,依贵族身份的差异用鼎数目亦不一致^⑦。鼎、簋组合尤其是不同等级的列鼎、列簋组合是随葬青铜礼器组合等级的重要标志。关于应国墓地八号墓与虢国墓地虢季墓随葬铜鼎簋组合见表三。

表三 应国墓地八号墓与虢国墓地虢季墓随葬铜鼎簋组合表

墓号	随葬青铜鼎、簋组合	年代
应国墓地八号墓	铜鼎5(列鼎3)、簋5(列簋4)	两周之际
虢国墓地虢季墓	铜鼎10(列鼎7)、铜簋9(列簋6)	春秋早期

由表三可知,两周之际的平顶山应

国墓地八号墓的随葬青铜鼎、簋组合数量是铜鼎5、簋5，其中列鼎3、列簋4。关于鼎制，历史文献中是有记载的。《春秋公羊传》桓公二年何休注：“天子九鼎，诸侯七，卿大夫五，元士三也。”^⑥上文已述，年代属于两周之际的平顶山应国墓地八号墓的随葬鼎、簋组合数量是列鼎3、列簋4，而该墓墓主身份却是应国国君，这种情况反映出该时期列鼎制尚处于早期的形成过程中，不够严格，有待于成熟。相比之下，从表三还可发现，春秋早期的虢季墓随葬鼎、簋组合数量是铜鼎10、铜簋9，其中列鼎7、列簋6，既然年代属于春秋早期的虢国墓地虢季墓的随葬鼎、簋组合数量是列鼎7、列簋6，而该墓墓主身份是虢国国君，那就与《春秋公羊传》（桓公二年何休注）关于诸侯用七鼎的记载相一致了。

三、小结

列鼎制本身也有产生、发展及瓦解的过程，到了春秋时期，以上村岭虢国墓地为代表的随葬列鼎数量已经较为规范了，其具体数量和历史文献所记载的基本相同，标志着春秋早期列鼎制已成熟化了^⑦。与两周之际的平顶山应国墓地八号墓所随葬的列鼎3、列簋4相比，虢国墓地虢季墓随葬列鼎、列簋的数量暗示了春秋早期随葬列鼎制的重要发展。当然，在不同地域及国别里，列鼎制的发展难免会存在一定的不平衡性，即列鼎制的发展历程也不会都整齐划一，但是尽管会存在地域差别及国别差异，列鼎制逐步成熟的过程不仅是有迹可寻的，而且其本身就是当时随葬青

铜器组合关系演变的一个重要方面。

① 河南省文物考古研究所等：《河南平顶山应国墓地八号墓发掘简报》，《华夏考古》2007年第1期。

② 中国科学院考古研究所：《上村岭虢国墓地》，科学出版社，1959年；林寿晋：《“上村岭虢国墓地”补记》，《考古》1961年第9期；河南省文物考古研究所等：《三门峡上村岭虢国墓地M2001发掘简报》，《华夏考古》1992年第3期；河南省文物考古研究所、三门峡市文物工作队：《三门峡虢国墓》，文物出版社，1999年。

③ 朱凤瀚：《古代中国青铜器》，南开大学出版社，1995年，第873页。

④ 《左传·僖公五年》。引自《春秋左传正义》卷十二。见《十三经注疏》，中华书局，1980年，第1795—1796页。

⑤ 《国语·晋语四》。引自《四部备要·史部·国语》，中华书局。

⑥ 印群：《论虢国墓地新出夫人及太子墓的年代及相关族氏的来源》，《三代考古（二）》，科学出版社，2006年。

⑦ 印群：《论周代列鼎制度的嬗变——质疑“春秋礼制崩坏说”》，《辽宁大学学报（哲学社会科学版）》1999年第4期。

⑧ 引自《春秋公羊传注疏》卷四，见《十三经注疏》，中华书局，1980年，第2214页。

⑨ 印群：《黄河中下游地区的东周墓葬制度》，社会科学文献出版社，2001年。

（作者为中国社会科学院考古研究所研究员）

北京市文物局图书资料中心藏 旧拓碑帖初探

韩建识

为了加强对中青年干部的培养，为文博事业发展储备专业素质过硬的优秀人才，在2014年年初，北京市文物局开展了对中青年干部的专家辅导工作。按照《北京市文物局中青年干部（专业岗位）专家辅导委托协议书》的要求，本人接受了碑帖专家施安昌先生的辅导。在将近一年的时间里，施先生通过面授等方式，对本人就北京市文物局图书资料中心所藏50余件旧拓碑帖研究工作进行了辅导。在面授过程中，施先生对我中心藏旧拓碑帖从纸墨、印鉴、题记、拓本断代、如何保护等方面进行了认真讲解。本人在施先生的辅导下，对馆藏旧拓碑帖的来源、递藏、形态特征等情况进行调查，对其文物年代、版本价值等问题加以研究，学习了碑帖鉴定基本理论和方法，对我中心藏旧拓碑帖的价值有了初步认识，现将本次研究心得简述如下。

一、我中心藏碑帖拓本多珍品

从目前调查的情况来看，我中心集中了从秦汉至明清历朝的名碑名帖，其中较著名的主要拓本有：《琅琊台刻石》《鲁孝王刻石》《郾君开通褒斜道摩崖》《司隶校尉犍为杨君颂》《西狭颂摩崖》《豫州从事孔褒碑》《豫州从事尹宙碑》

《白石神君碑》《受禅表》《高贞碑》《齐太公吕望表碑》《高丽好大王碑》《石门铭摩崖》《太尉公刘懿墓志》《孔子庙堂碑》《雁塔三藏圣教序碑》《道因法师碑》《碧落碑》《朝散大夫张府君妻田雁门县君墓志》《大将军兼贺兰州都督上柱国凉国公契苾明碑》《云麾将军李思训碑》《石台孝经碑》《麻姑仙坛记》《争座位帖》《潭帖》《兰亭序》《宝贤堂帖》等。还有一些现存世比较少见的拓本，如：《唐太尉房文昭公碑》《杜甫书南山诗刻》《东坡中吕满庭芳词》《东坡雪堂词刻》《宋文文山题名》《宋初刻经五种》等。

部分碑帖有不同时期的拓本，如：《司隶校尉犍为杨君颂》有明拓本、清初拓本；《曹娥碑》有明拓本、清拓本；《琅琊台刻石》有两件清中期拓本；《黄庭经》有明拓本、清拓本；《白石神君碑》有清早期、清中期拓本等。我中心藏同一碑帖的不同时期拓本为其断代提供了依据。碑帖版本鉴定常需要将考据和字神、墨色、纸质、题跋、印鉴等项综合考察，其中考据是判别拓本早晚优劣的重要标准，甚至有决定作用。根据古碑历时愈久磨损愈甚的事实，前人总结出通过校碑来区别拓本早晚的方法。此法要点有二：一是同一碑的早拓本保存字多，晚拓本保

存字少；二是某些字在早拓本中尚且完好而晚拓本已经损泐。早拓本比晚拓本多存的字或完好的字，通常称作考据或考据字。这一方法也适用于鉴帖。^①我中心藏《司隶校尉楗为杨君颂》首行“惟”字不连石花，末行“高”字未剥，应为明拓本。我中心还藏有《白石神君碑》两本：一本“高等”二字未损，为清初拓本；另一本“匪奢匪俭”之第二“匪”字稍损，为清道光时拓本。

部分碑帖拓的时间早、拓工精良，被鉴定为善本，如：《杨孟文石门颂摩崖》《石门铭摩崖》《大将军兼贺兰州都督上柱国凉国公契苾明碑》《石台孝经碑》皆为明代精拓本，《齐太公吕望表碑》前部分为明拓、后部分为清拓，《东坡中吕满庭芳词》《东坡雪堂词刻》为宋原石明拓本，《豫州从事孔褒碑》为清初拓本，等等。

二、我中心所藏碑帖多经名家鉴藏

1. 我中心所藏的这些碑帖当中，许多藏品上有不少名人的印鉴，从中可知部分碑帖经这些人收藏过。就目前所知，曾收藏过这些碑帖的重要名家有：

周永年（1730—1791），清山东历城人，字书昌，因居林汲泉旁，称林汲山人。乾隆三十六年（1771年）进士。召修《四库全书》，改翰林院庶吉士，授编修。聚古今书籍十万卷，与曲阜桂馥筑借书园，祀汉经师伏生、许慎诸人，聚书其间，供人阅览传抄，以供流传。著有《先正读书诀》。^②

张穆（1805—1849），清山西平定人，字石洲，一字诵风，号殷斋。道光十一年（1831年）优贡生，候选知县。居京师宣武城南，读书著述。通训诂、天文、历算、輿地之学，尤精于边疆史地。著有《魏延昌地形志》《蒙古游牧记》《閤若璩年谱》《殷斋文集》等。^③

胡 义 赞（1831—？），清河南光山人，字叔襄，号石槎，一作石查，晚号烟视翁。同治十二年（1873年）举人，官浙江海防同知。善画山水，精篆刻。长于金石考证之学，所藏泉币皆稀品。收藏金石书画亦颇富。^④

盛昱（1850—1899），清宗室，镶黄旗人，字伯熙。光绪二年（1876年）进士。授编修。累迁国子监祭酒。精经史輿地及清代掌故，与缪荃孙、沈曾植称谈故三友。著有《郁华阁遗集》《意园文略》《雪履寻碑录》。^⑤

端方（1861—1911），清满洲正白旗人，托忒克氏，字午桥，号匋斋。光绪八年（1882年）举人，捐员外郎。历督湖广、两江、闽浙。与载泽等赴欧洲考察政治。奏请预备立宪。宣统元年（1909年）调直隶总督，旋坐事劾罢。三年（1911年）起为川汉、粤汉铁路督办。率湖北新军入川镇压保路运动，至资州为起义新军所杀。谥忠敏。嗜金石书画。著有《匋斋吉金录》《端忠敏公奏稿》等。^⑥

2. 我中心所藏部分碑帖上有名人题签、题跋，由此可知这些碑帖曾经名家鉴赏。如《明拓汉石门颂》由张伯英题签（图一），《北齐文殊般若碑》清初拓本由张大千题签（图二），等等。

张伯英（1871—1949），一名白英，字勺圃、少溥，号云龙山民、东涯老人，



图一 张伯英题签



图二 张大千
题签

江苏徐州人。18岁中举，旋开馆授业。1914年起，任北京政府陆军部秘书、将军府秘书、国务院秘书厅帮办。1924年，任临时执政府秘书长。1926年，“三·一八”惨案后辞职。后任黑龙江通志编纂处编纂。生前善鉴赏书法、金石、字帖。著有《续徐州诗征》《黑龙江通志》等。^⑦

张大千（1899—1983），四川内江人。原名正权，改名爰，又名季、季爰，字大千，别名大千居士。1914年入重庆求精中学就读，随母习画。1917年去日本京都学习染织与绘画。1919年回上海师从名学者曾熙学习书画。不久在松江禅定寺出家，法号大千。三月后还俗，从李瑞清学书法。1925年在上海举办第一次个人画展。1927年开始游历国内胜景。1929年任第一届全国美术展览会干事会员。1936年任南京中央大学美术系教授。1941年去甘肃敦煌莫高窟临摹壁画二百余件。抗战胜利后赴印度临摹阿旃陀壁画，并在印度讲学，举行画展。1950年后，先后在欧美及东南亚各大城市举办画展。1978年迁居台北摩耶精舍。作画融会贯通前人法度，自成风格。作品题材广泛，清润秀丽，落落大方。晚年常用泼墨、泼彩描绘风景。精于鉴别收藏。1983年病逝于台北，出版有《大风堂藏画》《张大千画集》等。^⑧

在我中心藏碑帖上留有题跋的主要名家有：

庄缙度（嘉庆、道光间），江苏阳湖（今常州）人。字眉叔，号裴斋，别署黄雁山人，室名迦龄盒。道光十六年（1836）进士。官户部主事。工诗词，所

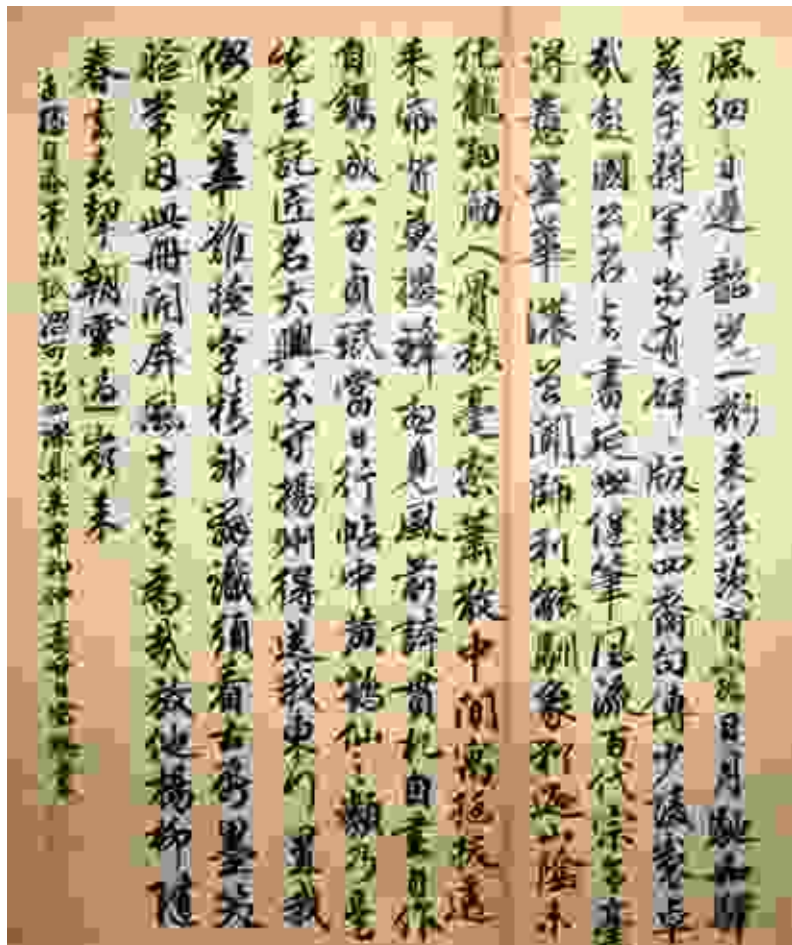
著见例，道光十三年（1833年）辑入《宛上同人集》。亦工楷书。^⑨

英和（1771—1840），清满洲正白旗人，索绰格氏，字定圃，号煦斋。德保子。乾隆五十八年（1793年）进士。授编修。嘉庆间直南书房，入军机，以言事罢，降太仆寺卿。旋重入军机，论财政力主开捐不如节用。道光间官至户部尚书、协办大学士。创议行海运。坐宝华峪地宫浸水事，夺职戍黑龙江。寻释回。著有《恩庆堂集》。^⑩（图三）

章钰（1865—1937），字式之，又字坚孟、茗理，别署蛰存、负翁、晦翁，晚年，自号霜根老人，江苏长洲（今苏州）人。弱冠后，补博士弟子员，肄业于紫阳书院学古堂。1889年，己丑恩科举人，任学古堂斋长。1903年，癸卯科进士，以主事分刑部湖广清吏司行走。1900年，八国联军侵入中国，遂告归奉母，办理学务，任苏州学务处监督筹划兴学，次第创设初等学堂40余所，后入南洋大臣、北洋大臣幕府，加四品衔，调外务部，充一等秘书庶务司，帮主稿，兼京师图书馆编修。1911年，武昌起义时，弃官离职，旅居北京、塘沽，从事雒校工作。1914年，聘为清史馆纂修。撰修有清乾隆朝《大臣传》《忠义传》及《艺文志》等，遗著有《四当斋集》。^⑪

王仁俊（1866—1913），字捍郑，号籀许，江苏吴县人。1892年，壬辰科进士，授翰林院庶吉士，散馆，改吏部主事。在上海创《实学报》。1903年，赴日本考察学务，继署宜昌、黄州府事，时张之洞在湖北创办存古学堂，聘为教务长。调学部图书局副局长，兼京师大学堂教习。著有《西夏艺文志》《格致精华录》《周秦诸子叙录》《淮南子万毕术辑证》《金石通考》《白虎通义集校》《周秦诸子学术源流考》等。^⑫

邵章（1874—1953），字伯，号倬庵，别署崇伯、旧史馆。杭县人。1897年赴日本留学。1900年与胡焕等杭州绅士呈



图三 英和所作题跋

请知府朱凤启试办杭州藏书楼，成为今天浙江省图书馆的雏形。1902年中进士。后再次赴日本留学，毕业于日本法政大学法学速成科。历任翰林院编修，杭州府中学堂、浙江两级师范学堂、湖北法政学堂及东三省法政学堂监事。1912年中华民国成立后任公立北京法政专门学校校长。1914年任袁世凯政府约法会议议员。同年起任北洋政府平政院评事、第一厅厅长、平政院代理院长。1925年2月当选为北洋政府善后会议代表。同年7月当选为北洋政府临时参议院参政。是著名版本目录学家、藏书家和书法家，著有《伯 遗稿》《云踪琴趣》《四库全书简明目录标注续录》等。^③

许先甲（1886—1960），字肇南，

号石枏，贵州贵阳人。早岁，弃科举，入四川高等学堂。加入中国同盟会。1906年，赴日本留学。1908年，赴美国，入伊利诺斯大学。1910年回国，考取第二届公立清华大学公费生。再次赴美国，在威斯康辛大学专攻电机工程，获理学士及电气工程师学位。在美国留学期间，被举为中国留美学生会会长，并在康奈尔大学与人发起成立中国科学社及中国工程师学会。威斯康辛大学毕业后，又入哈佛大学学习工程经济与管理学科。毕业后回国，于1915年1月，被委任为公立南京河海工程专门学校校主任。同时，还创建南京下关

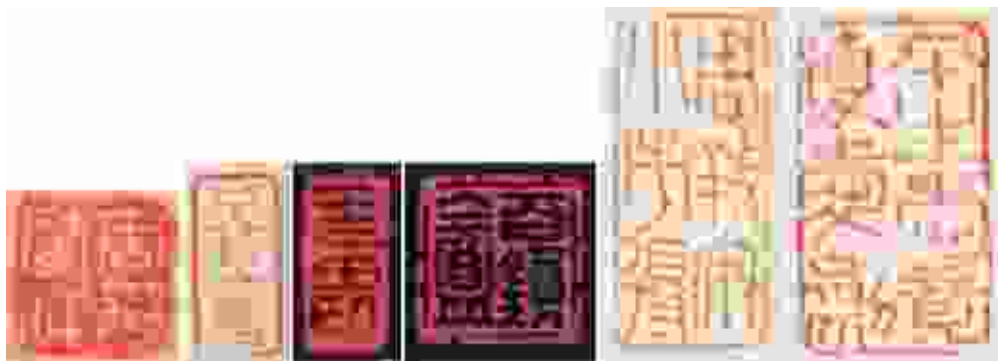
电灯厂，任厂长。1919年，“五四运动”爆发，被推为临时主席；5月，又当选为参事长。1921年，任鄱乐煤矿矿长。后赴广州，任国立高等师范学校（1924年5月合并为广东大学；7月，改名中山大学）教授。并任广东省省长廖仲恺秘书。北伐军入武汉后，在宜昌海关监督署任监督。嗣后放弃所学专业，钻研中国古文字学。后半生30多年来，深入研究我国各种古文字及其演变历史，分析对比汉字的基素——各种偏旁、部首，归纳总结出许多汉字造字规律。新中国成立后，任上海市文史馆馆员。著有《家学古荻编》《客敦》《古籀统系论庄林》《继志述事》《扎探古董》等。^④

三、我中心藏碑帖中周肇祥印鉴考略

在这次调查的50余件碑帖藏品中，经周肇祥收藏的有40件，这些碑帖中发现周肇祥所钤印鉴几十方，现已识别出55方，它们分别是：“周肇祥收藏印”“周肇祥”“周肇祥印”“肇祥私印”“周肇祥之鈔”“肇祥”“越人肇祥”“养安父”“养安”“养盒”“养庵”“周退翁”“退翁”“退翁侍儿”“无畏”“山阴周五”“肇祥长寿”“肇祥延年”“周肇祥所鉴定”“肇祥审定”“养庵审定”“养菴鉴定”“周养安校金石刻之印”“养盒校碑”“周肇祥鉴赏记”“曾经周肇祥赏鉴之记”“周养安鉴赏书画印”“周肇祥藏旧拓”“养庵审藏旧拓”“周肇祥藏善本”“周肇祥曾藏”“曾在山阴周养庵家”“山阴周氏图书”“老髯平生珍藏”“鹿岩精舍典书印”“宝觚楼秘笈之印”“周肇祥曾护持”“周养安所得金石文字”“周养安小市得”“周氏百镜盒记”“百镜盒”“百竟庵”“百竟之盒”“二十四珣戈之室”“平生爱竟复爱剑”“周退翁七十七后作”“养安所作”“养安读碑之记”“养居士金石书画印信”“养安所寄”“神品”“妙品”“能品”“逸品”“佚后之遗”。（图四）

周肇祥（1880—1954），字嵩灵，号养庵，又号无畏，别号退翁，室名宝觚

楼。绍兴县人。清末举人，后就读京师大学堂及法政学堂。1910年被任命四川巡警道，未到任。不久改任奉天警务局总办。1911年任奉天劝业道；10月署理盐运使；后任警务局督办兼屯垦局局长。1913年任京师警察总监。同年7月至9月署理山东盐运使。1915年12月被袁世凯授予上大夫加少卿衔。1917年7月至11月先后代理、署理湖南省省长；9月13日任湖南省财政厅厅长；1920年2月任奉天葫芦岛商埠督办，后任清史馆提调。1925年7月被中华民国临时执政段祺瑞委任为临时参政院参政。1926年退出政界。同年起任中国画学研究会会长，出版会刊《艺林旬刊》《艺林月刊》。1926年9月至1928年2月任古物陈列所所长，呈文内务部请求在所内设立鉴定委员会，聘请中外文物鉴定专家对所内文物进行鉴定。古物陈列所鉴定委员会于1927年2月正式成立，随即拟定鉴定细则，对古物逐一鉴别，各职员随时记录，再根据记录编辑古物鉴定册。晚年潜心金石书画，为京津画派领袖。曾任团城国学馆副馆长，东方绘画协会干事、委员。著有《东游日记》《补正宋四家墨刻簿》《山游访碑目》《故都怀古诗》《游山》《鹿岩小记》《石刻汇目》《辽金元古德录》《寿安山志》《婆罗花树馆题记》《辽文拾》《辽金元官印考》《虚字分类疏证》《复辑录庄教馆金石目录》《宝觚楼金石目》《宝觚楼杂记》《重修画史汇传》《画林劝鉴录》《退翁墨录》等，主



图四 周肇祥用印鉴

持编辑《古物陈列所书画目录》《书画集》等。^⑤

周肇祥铃印中的“养庵”“退翁”“无畏”是他的号，“宝觚楼”是他的室名。“鹿岩精舍”是他在北京西山寿安山所置别墅。由“周养安小市得”印鉴可知周肇祥部分藏品得自冷摊小市，来之不易。“平生爱竟复爱剑”铃印表明，他喜爱收藏古镜与古剑，正如他所著《琉璃厂杂记》载：“镜、剑，余所最爱。”^⑥翻阅《琉璃厂杂记》，周肇祥收藏有古剑，但收藏更多的是古铜镜，因此，他又有印鉴——“周氏百镜盒记”“百镜盒”“百竟庵”“百竟之盒”。汪荣宝曾为周肇祥治五印——“百竟之盒”“无畏”“周肇祥印”“养庵”“利无畏印”，其妹夫陈师曾认为未佳而又重刻。^⑦

四、我中心所藏碑帖题跋具有重要文史价值

在经周肇祥收藏的40件碑帖中，有30件藏品上留有周肇祥所作题跋。这些题跋为其研究碑帖心得，内容涉及拓本断代、考证史事、品评书艺、说明流传经过等，如《白神君碑》题跋：“此本虽间有残蚀，然第六行‘高等’二字、第九行‘燁’字、第十行‘清’字、第十三行‘匪俭’之‘匪’字均未损泐，足证旧拓。”《唐杜甫书南山诗刻》题跋：“武欲杀甫，左右白其母，奔救得止，或亦非实。”《碧落碑》题跋：“大篆至秦而微，小篆至晋而绝。南北朝诸碑无一篆书者，小学之不讲盖已久矣。唐咸亨初，韩王元嘉四子训、谊、谏、谌为追荐母妃房氏造大道天尊象（像），篆书镌记结体颇杂，然偏旁假借多有根据。钱辛楣极称之。”《曹娥碑》题跋：“此星凤楼本笔致坚凝，气息淳茂，《黄庭》重方笔，《曹娥》何独不然，古人真书从隶出，固无轻佻之笔也。”《好大王碑》题跋：

“据《三国纪事》《三国纪略》《东国史略》，好大王即广开土王，即位在晋太元十一年，碑之立在义熙十七年，去汉未远，书法不失八分之遗，而僻处东陲，又未为魏晋习气所染，疏朗秀茂何减《裴岑记功》《杨孟文颂》？真海东第一妙迹也！”《东坡中吕满庭芳词》题跋：

“此本为北宋原石无疑。旧藏福山王氏文敏，精鉴秘笈所储，散落人间者皆璆琳琅玕也。”同时，周肇祥所作题跋中披露出的部分信息还有较高的史料价值。如周肇祥在为《碧落碑》所作题跋中讲到：“癸酉正月九日……是夕以代表北平人民说争古物南迁被逮，羁留十二日得释并记。”1933年1月，日军进入山海关，华北地区局势紧张。故宫博物院理事会议决定，将已装好箱的文物分批运往上海。不料消息传出后，社会上一部分人发出反对文物南迁的呼声，反对呼声最高的是周肇祥。1月23日，周肇祥在中南海成立了一个北平市民众保护古物协会，他被推选为主席，通电反对故宫古物南迁。之后，在太和门前及其他场合的民众集会上，还多次表示要以武力阻止古物南迁。为防万一，1月31日启运时，改为白天在故宫内装好车，天黑之后再运往火车站。但天黑之后汽车司机未到，排子车车夫及搬运工人也未到，这一天未能运出。事后得知，是周肇祥联合工联会，煽动工人，阻止工人给故宫运送文物所致。李宗侗把这一情况向代理行政院长报告之后，2月3日，宋子文打电报给北平市市长周大文，要求市政府全力协助故宫运出古物，同时指令：“周肇祥煽动群众，扰害治安，即缉拿严办。如力有不及，可请军事机关协助。”电报到达后第二天黄昏，市公安局派出司法官警二人来到周肇祥家，将其逮捕，扣押在公安局值班室。^⑧周肇祥题跋中的“癸酉正月九日”是1933年2月3日，据周肇祥所作题跋，就在这一天傍晚，周肇祥因反对故宫文物南迁被逮捕，又于十二天后被释。

五、结语

北京市文物局图书资料中心所藏碑帖拓制时代早，有明清拓本。多精拓，部分拓本少见。这些碑帖多经周肇祥收藏，而邵章在《杨孟文石门颂摩崖》《豫州从事孔褒碑》《齐太公吕望表碑》《唐修孔子庙碑》《旧拓王书曹娥碑》《麻姑仙坛记》《东坡中吕满庭芳词》《东坡雪堂词刻》等碑帖上都作有题跋。邵章作题跋的时间应在周肇祥收藏这批碑帖之后。周肇祥曾任古物陈列所所长，邵章为古物陈列所古物鉴定委员会委员，从中可看出他们之间的过密交往。部分碑帖经名人收藏和题跋，升高了拓本身价。北京市文物局图书资料中心所藏碑帖主要来源是1978年12月由北京市文物工作队拨交。目前，这部分碑帖已登账、定级、建档，有专柜保存，有除虫、保湿设备，已得到了较好的保护。但这次调查过程中也发现了散页现象，建议对这部分拓本进行托裱。我中心所藏部分碑帖已被鉴定为国家一级、二级、三级文物，《司隶校尉楗为杨君颂》《石门铭摩崖》《大将军兼贺兰州都督上柱国凉国公契苾明碑》《石台孝经碑》《东坡中吕满庭芳词》等已被列入国家珍贵古籍名录。对这部分碑帖进行专题研究，出版有关系列专辑、图录、专著等，可以充分发挥其作用，更好地服务于社会。

（本文为“北京市文物局青年人才培养”计划成果选刊）

① 马子云、施安昌著：《碑帖鉴定》，广西师范大学出版社，1993年，第453页。

② 张撝之、沈起炜、刘德重主编：《中国历代人名大辞典》，上海古籍出版社，1999年，第

1539页。

③ 张撝之、沈起炜、刘德重主编：《中国历代人名大辞典》，上海古籍出版社，1999年，第1251页。

④ 张撝之、沈起炜、刘德重主编：《中国历代人名大辞典》，上海古籍出版社，1999年，第1693页。

⑤ 张撝之、沈起炜、刘德重主编：《中国历代人名大辞典》，上海古籍出版社，1999年，第2146页。

⑥ 张撝之、沈起炜、刘德重主编：《中国历代人名大辞典》，上海古籍出版社，1999年，第2479页。

⑦ 徐友春主编：《民国人物大辞典（增订版）》，河北人民出版社，2007年，第1801页。

⑧ 李盛平主编：《中国近现代人名大辞典》，中国国际广播出版社，1989年，第347—348页。

⑨ 陈玉堂编著：《中国近现代人物名号大辞典（续编）》，浙江古籍出版社，2001年，第65页。

⑩ 张撝之、沈起炜、刘德重主编：《中国历代人名大辞典》，上海古籍出版社，1999年，第1419页。

⑪ 徐友春主编：《民国人物大辞典（增订版）》，河北人民出版社，2007年，第1698页。

⑫ 徐友春主编：《民国人物大辞典（增订版）》，河北人民出版社，2007年，第71页。

⑬ 林吕建主编：《浙江民国人物大辞典》，浙江大学出版社，2013年，第354页。

⑭ 徐友春主编：《民国人物大辞典（增订版）》，河北人民出版社，2007年，第1678页。

⑮ 林吕建主编：《浙江民国人物大辞典》，浙江大学出版社，2013年，第409页。

⑯⑰ 周肇祥撰：《琉璃厂杂记》（一），北京市文物局图书资料中心藏。

⑱ 北京市地方志编纂委员会编著：《北京志·世界文化遗产卷·故宫志》，北京出版社，2005年，第679页。

（作者为北京市文物局图书资料中心副研究馆员）

明代武定侯家族墓志解析

李 巍

《文献》2014年第6期上刊登了南京博物馆邵磊先生撰写的《新见明代勋贵及其家族成员墓志考释》（下文简称《墓志考释》）的文章，对南京地区早年零散出土或征集的部分明代勋贵及其家族成员墓志进行了考证。其中介绍的一方墓志为《武定侯赠营国公郭英夫人严氏墓志》（下文简称《严氏墓志》）。

郭英追随朱元璋转战南北，为明朝建立立下赫赫战功。《明太祖实录》载：郭英“有膂力，善骑射，挽强命中。从太祖高皇帝渡江，取金陵，以谨重见信……平云南溪洞诸蛮，论功封武定侯……太祖末年，旧人在者，独英及长兴侯耿炳文，特见倚重。”^①永乐元年（1403年）郭英去世，赠营国公，谥威襄。据志文所述，严氏是郭英的侧室，明仁宗登基后晋封严氏所出孙女为贵妃，其兄郭玘因以得袭武定侯。而北京石刻艺术博物馆现收藏有《郭玘墓志》《郭守乾墓志》《郭守乾夫人谭氏墓志》三方明代武定侯郭氏家族墓志，故《墓志考释》文中提及的严氏墓志为北京地区所存郭氏家族墓志补充了新题材，提供了非常有价值的历史资料。

现将北京石刻艺术博物馆藏的三方郭氏家族墓志情况作一介绍，其间穿插史料详载的郭氏家族成员，以互相补充，互相印证。

一、武定侯郭玘墓志

《郭玘墓志》于1998年在怀柔红螺寺

附近出土，墓志边长64厘米，厚10厘米。志盖四行，存十六字，篆文：“故镇朔将军总兵官武定侯郭公墓志铭”。志底正书，正文四十一行，存一千二百二十六字（图一）。嘉议大夫都察院右副都御史五羊罗亨信撰文，镇远侯扬州顾兴祖书丹，驸马都尉凤阳沐昕篆额。

录文如下：

故鎮朔將軍總兵官武定侯郭公墓誌銘
嘉議大夫都察院右副都御史五羊羅亨
信撰文

鎮遠侯揚州顧興祖書丹

駙馬都尉鳳陽沐昕篆額

正統十二年丁卯七月十六日，鎮朔將軍、總兵官、武定侯郭公以暴疾□于宣府之鎮所。守臣遣使馳□京師。十九日，訃聞，皇上為之悲悼輟朝。在廷文武之臣，莫不駭嘆。翼日，詔所司，俾護其喪還。九月朔，柩車至京，寓朝陽門外。命禮部致祭如儀，賻贈其家。擇是歲九月丙午，歸窆懷柔縣紅螺山先妣太夫人徐氏墓次。仍命工部營理葬事。初，公之卒，其冢嗣聰，跣以奉狀，泣予言曰：惟執事與亡父相知為最深，奄茲不幸，敢以墓銘為請。予以衰耄出巡塞外，公繼總戎於斯，凡有利于人而益於邊者，必商確其可否，然後行之。塞垣防範嚴謹，煙塵不興方慶。朝廷任將得人，兵民咸得其所，豈意公遽雲亡，其可悲已乎。予不果以拙陋辭，乃雪涕為之序。曰：郭氏，世為鳳陽之臨淮縣望族。在昔元運既終，四方鼎沸。我太祖高皇帝應天順人，舉兵奮起畎畝，以拯斯



图一 郭玆墓志

民於塗炭之中。當時豪傑感風雲之會，皆肆力効忠，左右輔弼。公之伯祖興、祖父英，尤其超毅者。並統雄師，東殲西伐，南征北討。既而妖氛蕩息，遂奄有華夷。洪武戊申，上即帝位于金陵，論功定爵：興封鞏昌侯，沒贈陝國公，諡宣武。英封武定侯，沒贈營國公，諡威襄。伯父鎮，尚永嘉公主，為駙馬都尉。父銘，任遼府典寶，後沒于國事。母徐氏，實中山王叔都督同知成之女。年未三十喪其夫，誓死教育二子。長曰琮，初授府軍衛千戶，繼陞指揮僉事。次即公，諱玆，字貞白。永

樂九年，以世勳子，授錦衣衛指揮僉事，轉漢府護衛指揮。二十二年甲辰秋，仁宗皇帝嗣位，召還，超陞左軍都督同知。冬十一月，襲封祖父武定侯爵，給賜誥命，追封故父銘為武定侯，祖母嚴氏封營國公夫人，母徐氏封太夫人，故妻鄧氏、繼室沐氏俱封夫人。宣德二年，掌署宗人府事，續修玉牒成，被賞。三年九月，統領右掖軍馬，扈從宣宗皇帝出境巡邊。至會州，命總大營。十月，送俘獲醜類男女、牛羊還京。後車駕時獵近郊，屢命居守京師，總領五軍諸司庶務。其見重類若此。

今上皇帝即位，益隆任使。正統三年八月，命往鳳陽督修皇陵，泊白塔諸陵竣事，還京。九年十一月，掛鎮朔將軍印，充總兵官，鎮禦宣府。于時邊鎮政殷，狼煙四起。公夙夜罔敢自逸，與鎮守諸重臣籌議禦寇保民之策。於是整戎伍，精器械，嚴斥堠，謹烽火，砌完宣府城垣及重修邊壘二百餘里。虜寇聞風遠遁，朔漠晏然，外夷歲來朝貢，人畜動踰數千。公撫綏勞徕，人皆歡悅。三年之間，事集人懷，利興廢舉。國家倚為長成，士卒仰如慈父，內外莫不交譽之。一旦溘然長逝，將校如喪所親，豈不重可悲也耶。沒距所生洪武乙亥十月五日，享年五十有三。初娶方氏，贈威遠伯政之女弟。再娶鄧氏、王氏、陳氏，又娶沐氏，黔國公之女也。子男五：長即聰，錦衣衛散騎舍人。次耽、睛、聲、聞，皆知學好禮。一女，尚幼。嗚呼！公以世勳戚里之胤，資性溫醇，丰儀俊爽。幼孤，能自力學，善書翰，工經史，富猷略。事母克盡其孝，處諸弟尤薦友于之義，與人交久而益敬。恒典戎樞，推其仁心，撫愛士卒，念其飢寒，恤其疾苦。逮為邊將，統握重兵，躬臨外間，復能謙退自居，好賢下士。其禦戎狄也，惟用常勝之兵，而不求其近效。視諸古之名將，若趙充國、李牧諸人，信不多讓矣。又假之以年，所就詎可量哉。今不可作矣。茲因聰之請，深愧不腆之詞，不足以發公之善，姑述其概，以告來裔云。銘曰：濠梁郭氏，開國元勳；陰德所基，世多顯人；惟公之生，後偉純粹；早襲華勳，卓有才藝；攝政宗人，請譽著聞；玉牒續修，克慎克勤；掌握兵戎，扈蹕出塞；殲厥醜徒，竭誠匪懈；宣皇獵郊，留守畀公；總領諸務，恪盡其忠；邊間乏人，簡公出鎮；俾總戎師，授以將印。丈夫至此，咸曰榮哉；邊政甫就，梁木遽摧；當寧震驚，朝野悲悼；君子云亡，於予何好。紅螺之原，先隴在焉；祔葬於斯，百世弗諼。佳氣所鍾，山明水秀；我銘其幽，永利爾後。

正統十三年龍集丁卯九月十七日立石郭玦，字貞白。其早年授府軍衛千戶，隨後升指揮僉事。永樂九年（1411年），以世勳子授錦衣衛指揮僉事，後轉漢府^②護衛指揮。永樂二十二年（1424年），明仁宗嗣位，召郭玦回京，超升為左軍都督同知^③。同年十一月，令郭玦襲封祖父武定侯爵位，給賜誥命，追封其父郭銘為武定侯，祖母嚴氏封營國公夫人，母徐氏封太夫人，故妻鄧氏、繼室沐氏俱封夫人。

志文中提到的“祖母嚴氏”就是邵磊先生《墓志考釋》一文中介紹的《嚴氏墓志》的主人。根據《嚴氏墓志》的記載，嚴氏生于至正庚寅（1350年），卒于宣德己酉（1429年）五月，享年八十歲。生子二人：長子郭銘，贈武定侯；次子郭鏞，仕榮祿大夫中軍都督府右都督。二子俱于嚴氏之先卒。洪熙乙巳，仁宗皇帝登基，冊封其孫女為貴妃。

郭英于永樂元年去世，直到永樂二十二年，武定侯的空缺爵位才有歸屬，與郭玦的妹妹郭貴妃不無關係。郭銘之女為仁宗皇帝的貴妃，因而武定侯嗣位落在郭銘這一支名下。《嚴氏墓志》志文又為本章作了一次補充：嚴氏所出孫子七人，長孫郭琮，仕明威將軍，府軍衛親軍指揮，早卒。因而武定侯爵位順延由次孫郭玦繼承。

宣德二年（1427年），郭玦掌署宗人府事，續修玉牒。宣德三年（1428年）九月，統領右掖軍馬，跟從明宣宗出境巡邊。至會州，命總令軍部大營，之後皇帝在近郊狩獵時，屢次命郭玦居守京師，統領五軍諸司等軍務。正統三年（1438年）八月，命前往鳳陽督修皇陵，竣事後還京。墓志記載：“于時，邊鎮政殷，狼煙四起。公夙夜罔敢自逸，與鎮守諸重臣議御寇保民之策。於是整戎伍，精器械，嚴斥堠，謹烽火，砌完宣府城垣及重修邊壘二百餘里。虜寇聞風遠遁，朔漠晏然。”《明史》載，正統九年（1444年）

十一月，郭玘挂镇朔将军印，充总兵官，镇守宣府。其治理边镇有军功，砌完宣府城垣及重修边垒二百余里。

《明史》载，宣德二年，郭玘署理宗人府事时，指使家丁夺河间民田庐，又夺天津屯田千亩，明仁宗仅治罪其家奴而宽宥郭玘。此事墓志只字未提。到明英宗时期，永嘉公主乞奏明英宗以其子郭珍嗣侯。郭珍，郭英嫡孙，郭镇之子，授锦衣卫指挥僉事。郭玘死后，其子郭聪与郭珍争嗣位，英宗一怒之下一并停袭爵位，授郭聪与郭珍同样官职。天顺元年（1457年）明英宗复位时，郭珍之子郭昌以诏恩得袭，郭聪争之不得。“天顺三年五月，命故武定侯郭英曾孙昌袭封武定侯。英诸孙争袭侯爵年久，至是以诏例，始命昌袭之。”^④郭昌卒，其子郭良继承嗣位，郭聪又状告郭良并非郭昌之子，皇上震怒，又停其嗣位，授郭良指挥僉事之职。郭良屡次乞嗣申诉因而下狱，经家人多方救赎，释放后官复原职。既而郭氏一宗人共乞皇上择郭英孙辈一人嗣爵位。廷臣皆言郭良本郭英嫡孙，宜嗣侯。下诏允可。郭良正德初年卒，其子郭勋嗣爵位。

二、武定侯郭守乾墓志

《郭守乾墓志》于1982年在海淀区中国青年政治学院南墙外理化工地出土，墓志边长63厘米，厚9厘米。志盖六行，存十八字，篆文：“明故左军都督府掌府事武定侯郭公墓志铭”。志底正书，正文三十五行，存九百三十字。志盖、志底边框均刻云纹（图二）。赐进士出身工部尚书直内閣侍经筵同修国史玉牒嘉禾張文憲撰文，亞中大夫太仆寺卿直内閣同修国史玉牒经筵官賜獅麟服昌黎王槐书丹，后军都督府管府事兼管红盔将军宣城伯云间卫守正篆盖。

录文如下：

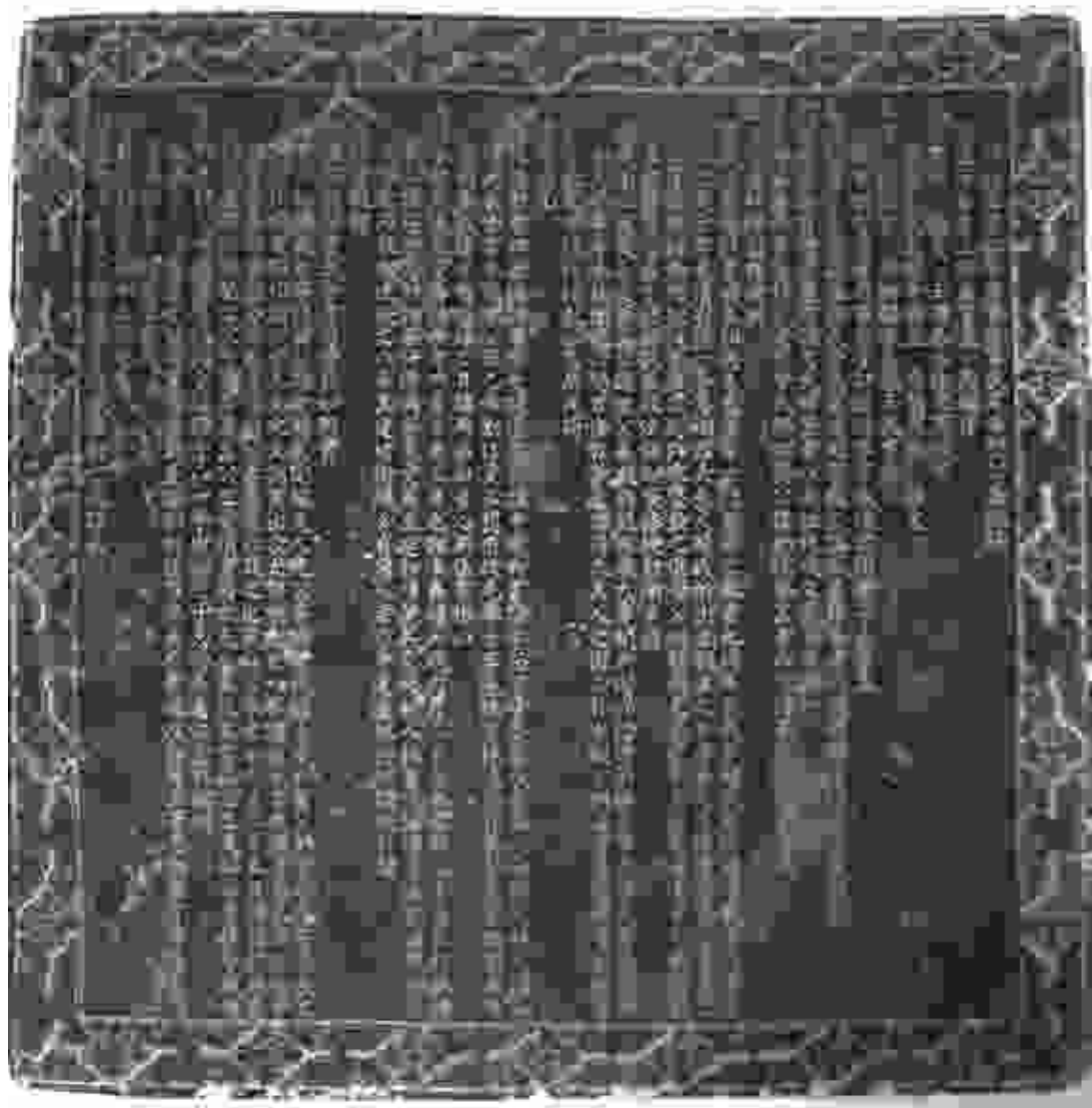
明故左軍都督府掌府事武定侯郭公墓誌銘

賜進士出身工部尚書直內閣侍經筵同修國史玉牒嘉禾張文憲撰文

亞中大夫太僕寺卿直內閣同修國史玉牒經筵官賜獅麟服昌黎王槐書丹

後軍都督府管府事兼管紅盔將軍宣城伯雲間衛守正篆蓋

皇明勳舊之臣，有臨淮郭氏晉武定侯、贈營國公、諡威襄、諱英者，以開國輔運，功載旂常，顯於太祖時。其孫有贈定襄侯、諡忠武、諱登者，以南征北伐，文武全才，顯於英宗時。其裔孫有襲封武定侯、晉太師、翊國公、諱勳、號蒼崑者，以沉謀果勇，總司營務，為皇上所倚任。蟬貂輝映，與國咸休。粵稽往昔，明良相遇，未有彙萃一門，若茲之盛者也。猗歟！美哉！今嗣武定侯諱守乾者，乃蒼崑公之長子，字象清，別號一亭，為翊國太夫人趙氏所出也。誕生之夕，母夢大星降庭，蒼崑公甚異之。公質穎性醇，動循矩矱，蒼崑公延師家塾，教之進學。公研窮經史，孳孳不息，繇是通達古今，飽諳韜畧，聞前哲之嘉言懿行，歆慕效法。初以資格授勳衛，日侍禁庭，小心寅畏。辛丑，蒼崑公謝世，公哀毀幾絕。既襄大事，閉戶潛修，偕仲弟錦衣百戶守元、季弟冠帶舍人守亨侍養茲闈，同心竭力，恪敦孝道，深得太夫人之歡心。於少暇，公則溫習舊聞，時有新得，曾不馳驚它技，以汨亂心志。庚戌，荷恩承爵，凡遣使藩封者四。敬慎將事，不受饋遺。甲寅，推中府僉書。踰年而丁母憂，哀戚喪具，一如葬父時，人謂知禮。丙辰，晉掌本府事。公莅己恭勤，信賞必罰，府政克舉，士卒感服。方振迅激昂，冀弘先業，偶嬰寒疾，藥罔奏效，遂不起。屬纊之日，謂兩弟曰：吾心無係累。惟以上恩未報為憾耳。寔嘉靖庚申四月十有三日也。距生嘉靖丙戌六月二十七日，春秋三十有五。於戲！惜哉！公謙遜樂易，於物無忤，待兩弟友愛篤至，迭和墳麓，其交與於人，極重然諾，理道涵養，溫然如玉，人胥愛而敬之。使假之以年，其建功樹績，必有過



图二 郭守乾墓志

人者。乃中道遽殂，仰何謂哉？訃聞，上為悼惜，輟朝，命禮部諭祭者五，今有司營葬如制，實渥典也。配譚氏，新寧伯譚公綸女，封武定侯夫人，先公卒。繼黃氏，錦衣千戶黃公鉞女，亦卒。子三。長大誠，譚出，娉宣城伯衛公守正女。次大訓，黃出。次大評，側出。女一，亦譚出，未字。大誠等尚未成立，經營後事者，蓋兩弟推念同氣之情，抑公素履有以致之也。茲以公卒之年六月二十五日，歸葬於西直門外廣源閣祖塋之次。予舊辱蒼

嵩公之愛，頃者趙太夫人大故，蓋嘗銘之。至是，錦衣君持予親偃師尹杜公承緒所述狀，謁予請銘。予以一亭世祿之子，志向高邁，法宜銘。銘曰：威襄之奮，功業盖世。公為雲仍，侯封是繼。馴馴儒雅，抱負不羣。視政都府，丕著忠勤。有才弗庸，有德弗壽。彼蒼玄漠，其理安究？帝軫舊勲，祭葬駢加。生榮死哀，寵溢無涯。弗獲于躬，延譽于後。我銘勒之，式詔永久。

志文中提到的“其裔孫有襲封武定

侯、晋太师翊国公、讳勋、号苍岩者”，即墓志主人郭守乾的父亲郭勋。嘉靖皇帝登基后，坚持尊自己的生父兴献王为皇考，遭到以首辅大学士杨廷和大臣们的强烈反对，这就是明朝著名的“大议礼之争”。这时官小位卑的刑部观政张璁给嘉靖皇帝上了一封《正典礼疏》，引据史料，力主尊嘉靖本生父为皇考。嘉靖三年（1524年）正月，张璁再次上疏《大礼或问》，以礼学的思想驳斥了杨廷和其集团的顽固，从而受得明世宗的信服和重用，这引起了群臣激愤，聚集在会极门外伏阙痛哭，不惜以死谏的方式希望嘉靖皇帝能收回成命。嘉靖皇帝则将这些官员全部打入诏狱，并于翌日举行杖刑，当场杖死17人。而郭勋则察言观色，适时地站在支持皇帝的一方，推举张璁入阁任辅臣，后又升任首辅大学士。

郭勋恃宠骄恣，他编撰《英烈传》为其先祖郭英射死陈友谅之功造势，争得了使郭英与徐达、常遇春等六王并列配享朱元璋太庙的殊荣。第二年，他自己亦被“进翊国公加太师”，前后益禄四百石。引起廷臣的不断争议。

正德年间，有山西崞县人李福达传习白莲教，宣传“弥勒佛空降，当主世界”，自言能化药物为金银。郭勋深信不疑，常请至府中垂询黄白之术。后来郭勋又向明世宗推举道士方士段，称以其所化金银为饮食器，可不死。帝益以为忠。郭勋擅作威福，其族叔郭宪理刑东厂，肆虐无辜，遭到廷臣的联名弹劾。嘉靖皇帝才诏御郭勋下锦衣卫狱。嘉靖二十一年（1542年）十月郭勋死于狱中。嘉靖皇帝怜之，责令法司，褫刑部尚书吴山之职，侍郎都御史以下馆员酌情降职，而仅仅免去郭勋籍没，夺诰券而已。

另外，郭勋还曾主持刻《水浒传》，世称武定侯本。此本是《水浒传》的重要版本。

明兴以来，高爵勋臣虚位以待难委以重任。唯有郭勋以挟恩宠，擅专朝权，终

因奸慝至败。这也是少数之例。

郭勋死后，其长子郭守乾嗣爵位。郭守乾字象清，别号一亭。相比之下，郭守乾就没有其父的才智和传奇的经历，一生却是平淡无奇。《明史》未见郭守乾的记载。根据墓志记载，郭守乾年少时“质颖性醇，动循矩矱”，“初以资格授勋卫，日侍禁庭，小心寅畏。辛丑，苍岩公谢世，公哀毁几绝。既襄大事，闭户潜修，偕仲弟锦衣百户守元、季弟冠带舍人守亨侍养兹闱，同心竭力，恪敦孝道，深得太夫人之欢心”。但其寿不长，于嘉靖三十九年（1560年）去世，年仅34岁。爵位传至曾孙郭培民，崇祯末年死于变乱之中。自此，明代武定侯世系沿袭就此终结。

三、武定侯夫人谭氏墓志

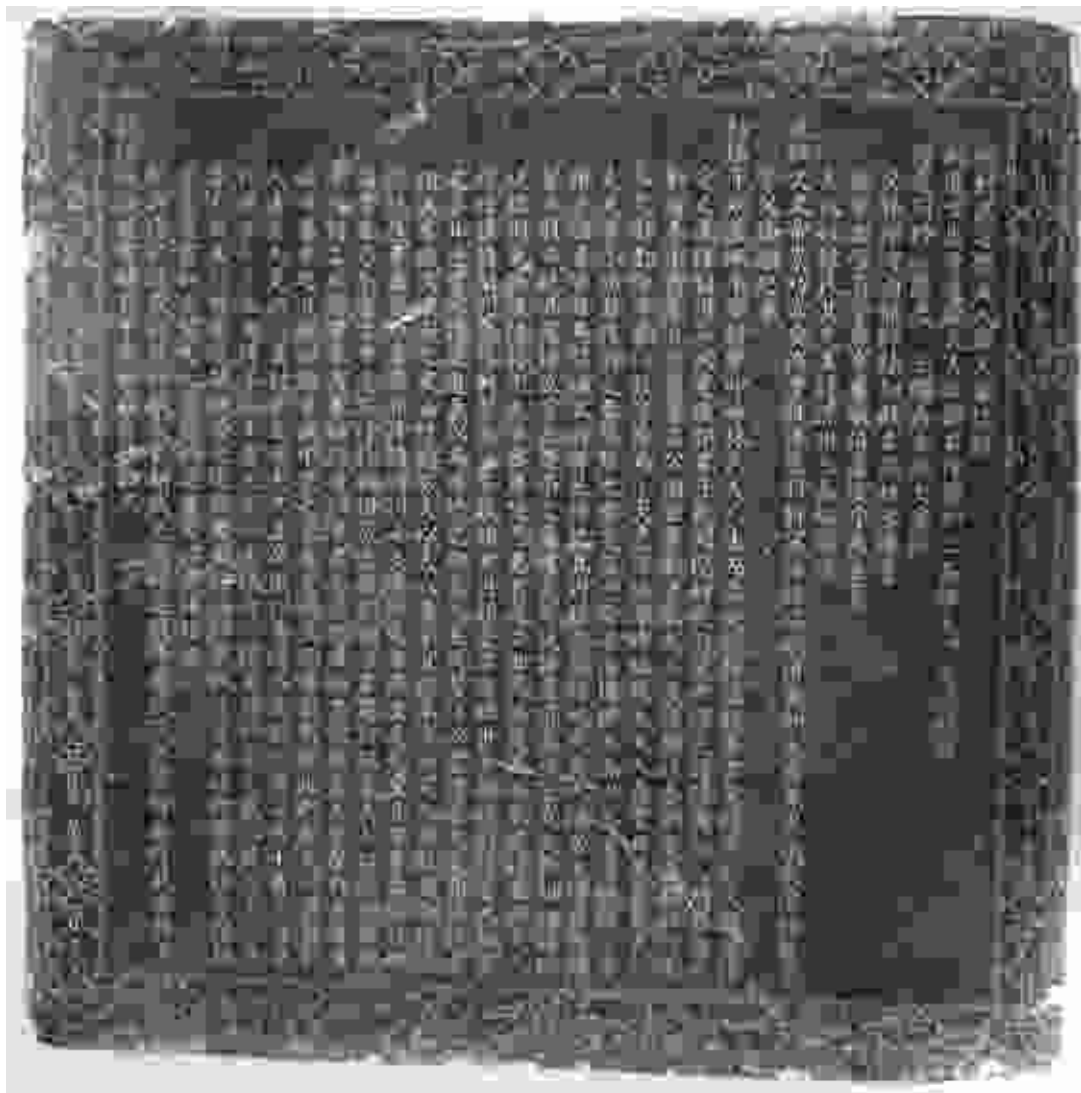
1982年与《郭守乾墓志》一同出土于海淀区中国青年政治学院南墙外理化工地。墓志边长70厘米，厚11厘米。志盖三行，存十二字，篆文：“明封武定侯夫人谭氏墓志铭”。墓志正文二十九行，存七百八十四字。志盖、志底边框均刻云纹（图三）。赐进士出身通议大夫工部右侍郎加二品俸直文渊阁侍经筵同修国史玉牒嘉禾张文宪撰，文林郎河南偃师县知县古燕杜承绪书，后军都督府管府事襄城伯庐陵李应臣篆。

录文如下：

明封武定侯夫人谭氏墓志铭

赐进士出身通议大夫工部右侍郎加二品俸直文渊阁侍经筵同修国史玉牒嘉禾张文宪撰

文林郎河南偃师县知县古燕杜承绪书
后军都督府管府事襄城伯庐陵李应臣篆
夫人姓谭氏，其先直隸滁州人。高祖渊，從成祖文皇帝，累功崇安侯。曾祖勝，襲封新寧伯。祖祐，嗣伯爵，加太傅兼太子太傅總督京營。父綸，繼之，奉勅鎮守湖藩，佩平蠻將軍印。母林氏。夫人生而柔婉，沉靜端凝，寡言笑，精女紅，



图三 郭守乾夫人谭氏墓志

父母甚鍾愛之。為擇對，得今武定侯郭君守乾，閥閱相敵，乃受六禮之聘歸焉。初入門，君尚居勳衛，未承爵。蓋自乃翁蒼崑公謝世，業漸中微。夫人力任閭政，善劑量盈歉以均出入，尤能勤儉率勵，以故家務無小大，悉皆振舉。時姑趙太夫人在堂，母儀嚴整，夫人克先事承順，若滄漣之奉，饗飧之需，定省之節，率治備供具無少怠，深得姑懽心。每語宗姻，嘖嘖目為賢婦，且曰：“吾兒得此，真內助矣。”歲時祀先，夫人職居主婦，品物蠲潔必躬必親。其處諸戚黨，凡慶弔之屬，

禮義周旋，詳盡鎮密，無使或失。和妯娌娣姒，視猶同氣，撫視諸媵，下迨臧獲，廣施恩惠，有過必曲為掩覆。君兩奉使詣藩國，夫人綜理，慎飭閨門，中外斬然齊一，不致貽君內顧憂。君官雖世胄，顧雅好詩書，尤親賢友善，日迎賓客，講談道義，以為進修之助。夫人至脫簪珥以需饌羞，久益弗倦，說者謂其有雞鳴儆戒之風。雲吁懿哉！夫以夫人貴家宦族，年方少艾，而世故周知，操履端慎，應事審密乃若茲，非得諸姆訓而天資粹美者，能至是哉？宜其安享壽齡，純嘏爾常也。乃今

遽至中道不祿。於戲！惜哉！當疾劇彌留，君問所欲言。夫人曰：“修短有數，吾復何言？所憾者，未獲奉姑終身以畢孝念。惟願君輸忠報國，益大家聲。即死，吾其瞑目矣。”卒之日，親姻鄰里咸吊哭之哀，是豈偽為而強致哉？觀此，則知夫人其賢於人遠矣。先是，以公貴，封武定侯夫人，生卒俱以嘉靖。其生則乙酉七月十有三日，卒於癸丑七月五日，得年二十有九。子一，大誠，女一，俱尚幼。以卒之歲八月二十八日，葬于西直門外廣源閣祖塋之次。郭君問持偃師尹杜少厓承緒所著狀，詣予請銘。

予素辱君知，且聞夫人之德稔矣，庸可以弗銘？銘曰：既我德只，復我口只。於戲天哉！胡我厄只？婦道敬修，靡我忒只。俯仰無忤，我名獲只。龍誥渙頒，寵亦赫只！千古如存，有銘勒只。

郭守乾夫人譚氏的家族也是明代显赫的功臣之家。墓志记载：夫人姓譚，祖先时直隶滁州人。高祖譚淵，跟从成祖文皇帝，累功崇安侯。曾祖譚胜，袭封新宁伯。祖父譚佑，嗣伯爵，加太傅兼太子太傅总督京营。父亲譚纶，嗣爵，奉敕镇守湖藩，佩平蛮将军印。譚氏封为武定侯夫人，生于嘉靖乙酉（1525年）七月十有三日，卒于嘉靖癸丑（1553年）七月五日，享年29岁。

《明史》对其高祖有比较详细的记载。譚淵，安徽滁州人。靖难之役时，譚淵跟从燕王朱棣起兵攻占北京城，此后攻破雄县。潘忠、杨松从鄭州进攻时，譚淵率领千余壮士潜藏于月漾桥水中，等敌军经过后再出战夺桥，并活捉潘忠等人。此后升任都指挥同知。

譚淵英勇善战，并善于射箭，但是其性情嗜杀。在燕兵攻破沧州时，朱棣命其给牒散降卒，其中还有三千士兵未被遣，准备明日再发通牒。而譚淵一夜内全部杀尽。夹河之战中，譚淵被盛庸所杀。朱棣即位后，赠譚淵都指挥使，追封崇安侯，谥壮节。其子譚忠继承侯爵之位。

四、武定侯家族的定襄伯

郭氏家族还有一个重要人物，就是《郭守乾墓志》中提到的定襄伯郭登。他是自郭英之后，郭氏家族又一个因战功卓绝封爵之人。

郭登，字元登，武定侯郭英的孙子。

《明史》记载，其自幼英俊聪敏，博闻强记，好兵法。洪熙年间，被授予勋卫。正统年间，郭登跟随王骥征麓川有功，被提拔为锦衣卫指挥僉事。又随黔国公沐斌远征云南腾冲，以功授都指挥僉事。正统十四年（1449年）扈从明英宗至大同，拜都督僉事，充参将，辅佐总兵官广宁伯刘安镇守大同。朱勇等军覆败，仓促之间议和班师回朝。郭登与学士曹鼐、张益言“车驾易由紫荆关出入”，太监王振专权不听，以至兵败，明英宗被俘。当时，大同军士多战死，城门昼夜紧闭，军民人心惶惶。郭登慷慨奋力，组织人马修城堞，维护兵械，安抚士卒，吊死问伤，亲自为受伤士兵裹创传药，曰：“吾誓与此城共存亡，不令诸君独死也。”八月，也先挟持明英宗北去，经过大同，派袁彬入城索要金币。郭登关闭城门，用飞桥将袁彬接入城中。郭登与侍郎沈固、给事中孙祥商议由知府霍瑄等出城谒见明英宗，奉上二万余金银以及宋瑛、朱冕、内臣郭敬家资进奉皇上。郭登密谋派壮士劫营救驾。因瓦剌军队防守严密，未能如愿。

英宗被掳后，由其弟明代宗朱祁钰继位监国，加封郭登为都督同知、大同总兵。景泰元年（1450年）春，郭登侦知敌寇行踪，遂率兵跟踪掩袭，斩杀敌众二百余人，夺回被掠人畜八百左右。郭登谋略过人，智勇双全。《明史》记载，他设计制造“搅地龙”“飞天纲”，挖掘深壕，覆以土木如平地。当敌军进入包围圈，便发动机关，使其自相撞击，顷刻皆陷。又仿效古人制造偏箱车、四轮车，中藏火器，上建旗帜，钩环联络，布列成阵，攻守皆可用。

朝廷嘉奖，封郭登为定襄伯，给予世券。其后，瓦剌屡次来犯，均被郭登一一击退。六月间，也先又率兵数千，挟持英宗至大同城边，声称送还圣驾。郭登与同僚设计，都穿上朝服于月城内候驾，城上设伏兵，待上皇一入城，即下月城闸门。也先挟持英宗至城门，觉察情势不妙，急忙挟持英宗退兵而去。

由于郭登御敌有方，瓦剌军队屡次入侵难以得逞，不得已将明英宗送还。明英宗复辟后，郭登被降为都督佥事，派往甘肃。成化元年（1465年）明宪宗即位，诏令恢复郭登伯爵，充任甘肃总兵官。成化八年（1472年），郭登病逝于京城，追赠侯爵，谥号忠武。

史书记载，郭登对母尤孝，居丧秉礼。郭登无子，其兄之子郭嵩过继。郭登被贬至甘肃时，将家人留在京城，生活没有保障。郭登之妾靠缝纫自给，极其艰难。郭嵩从不援助。郭登回京后想废黜他，因其是会昌侯的女婿，会昌侯曾救过自己的命，所以才隐忍了下来。郭登死后，郭嵩承袭爵位。后来因为不是郭登嫡子继嗣，所以只至于此，其子郭参被降为锦衣卫指挥使。

五、思考的几个问题

志文载：“（郭玘）初娶方氏，赠威远伯政之女弟。再娶邓氏、王氏、陈氏、又娶沐氏，黔国公之女也。”方氏，是威远伯方政的妹妹；沐氏，是黔国公的女儿。而郭守乾的生母赵氏是武靖伯赵承庆的孙女，^⑤郭守乾娶新宁伯谭纶的女儿，郭守乾与谭氏所出的长子郭大诚聘宣城伯卫守正之女。

从这种盘根错节的姻亲关系中也可窥见，不仅仅是为了婚姻的门当户对，更重要的是加强贵族的势力权位、延续宗族参与皇权政治的需要。

有意思的是，郭守乾及其夫人谭氏的墓志撰文人张文宪。谭氏卒于嘉靖三十二

年（1553年）七月，张文宪为谭氏撰文时是“赐进士出身通议大夫工部右侍郎加二品俸直文渊阁侍经筵同修国史玉牒”。郭守乾于嘉靖三十九年去世，张文宪为郭守乾篆文时，身份是“赐进士出身工部尚书直内阁侍经筵同修国史玉牒”。可以断定张文宪在嘉靖三十二年到嘉靖三十九年之间由工部右侍郎擢升为工部尚书。翻阅明朝传记类史料，并未有关于嘉禾人张文宪的记载，这里可以稍微作一些补充。而且谭氏的弟弟新宁伯谭功承的墓志亦是张文宪所撰文（新宁伯谭功承墓志出土于石景山区，笔者将另文解析）。

《郭玘墓志》出土于怀柔红螺寺附近，志载，“（公）归窆怀柔县红螺山先妣太夫人徐氏墓次”。《郭守乾墓志》及其夫人墓志出土于西直门外广源闸附近。根据《日下旧闻考》记载：“出真觉寺循河五里，玉虹偃卧，界以朱栏，为广源闸，俗称豆腐闸即此”，“广源闸在西直门西七里，至元二十六年建”。邵磊先生的《墓志考释》中，提到《武定侯郭昌夫人许氏合葬墓志铭》中记载了郭英长子郭镇之孙、嗣武定侯郭昌卒后，得以赐葬于北京西直门外广源闸之源。可见，西直门外广源闸，即现今的西三环北路的中国青年政治学院附近是敕赐的武定侯家族墓地。^⑥郭氏家族的墓地不在同一个地方，是否因当时本应由郭英长子郭镇一系嗣位，而由于其次子郭铭的女儿郭贵妃的缘故，皇帝下诏由郭铭之子郭玘嗣位，之后，两系因嗣位问题，多次争端而造成？

另外，西城区武定侯胡同是否是因郭勋嗣位、又权重朝野时在此购地建宅而得名的呢？《顺天府志》记载：“武定侯胡同，或作武安侯胡同。”^⑦《明史·功臣表》载：“武定侯郭英，洪武十七年封，传爵至培民，崇祯甲申城陷死，其居第疑当在此。”^⑧《明史》是清人撰写，在此期间，武定侯的府邸已经更换了主人。《古董琐记》载：“今有武定侯胡同，在锦什坊街。”^⑨据《北京名胜古迹辞典》

介绍：武定胡同东起太平桥大街，西止阜成门南顺城街。明代称武定侯胡同，因明武定侯郭氏府第在此而得名。今武定胡同23号是一座三进院的四合院，坐北朝南。东为花园，有北房和西房，房前为假山，山上有亭，疑是当年武定侯府第旧址。^⑩这两个问题有待进一步考证和研究。

①《明实录类纂·宗藩贵戚卷》，武汉出版社，1995年，第1561页。

②汉府：明洪武初年封陈友谅之子陈理为汉王，建府南京西华门。

③军都督同知：明朝五军都督府之一；都督同

知，从一品。

④《明史》卷一百三十，中华书局，1974年。

⑤邵磊：《新见明代勋贵及其家族成员墓志考释》，《文献》2014年第6期。从文中对《赵母刘孺人墓志》的介绍可知，刘孺人为武靖伯赵承庆次子赵时清之妻，其女赵氏嫁郭勋为继室。

⑥（清）于敏中等纂：《日下旧闻考》卷九十八，北京古籍出版社，1981年。

⑦⑧⑨陈宗藩：《燕都丛考》，北京古籍出版社，1991年。

⑩北京市文物事业管理局编：《北京名胜古迹辞典》，北京燕山出版社，1989年。

（作者为北京石刻艺术博物馆副研究员）

更正

本刊2015年第2辑刊登的《首都博物馆藏骆秉章书札还原与解读》一文中，书札录文中出现两处错误，现予以更正：

1.第67页，书札开头“频年戎务匆匆，久未泐函，奉厚起居，殊深歉仄。”其中，“戎”应改为“戎”。

2.第68页，书札落款“手泐奉复，即此台安。不□年愚弟骆秉章书。”应为“手泐奉复，即颂台安，不具。年愚弟骆秉章顿首。”

在此，向指出该错误的首都师范大学郝志群老师表示衷心感谢！本刊日后也会加强编校工作，避免再发生此类错误。

《北京文博》编辑部

从北京昌平张营遗址所含文化因素看大坨头文化与周邻文化的交流

郭京宁

一、大坨头文化概况

所谓大坨头文化，主要指以大厂回族自治县大坨头遗址为代表的早期青铜文化遗存^①。

除大厂大坨头外，同类遗址还有天津蓟县围坊^②、张家园^③；宝坻县牛道口^④、歇马台^⑤；河北唐山大城山^⑥、古冶^⑦、小官庄^⑧，滦南东庄店^⑨、容城白龙^⑩、安新县辛庄克^⑪、卢龙东阡各庄^⑫、香河庆功台^⑬、易县七里庄^⑭；北京昌平雪山^⑮、张营^⑯、龙山^⑰；上宅^⑱、龙坡早期遗存^⑲、杜辛庄^⑳；房山刘李店^㉑、塔照^㉒；保定小车^㉓等遗址（图一）。

上述遗址涵盖了北至燕山、南至拒马河一线，东至滦河、西抵太行山东麓的广大中间地域。

起初，学术界将大坨头文化纳入燕山以北夏家店下层文化的范畴，但一些学术

等。

随着对此类遗存的认识不断深入，人们认为以赤峰和燕山为中心的夏家店下层文化存在的若干地域差异要远大于它们之间的联系，达到了可以单独划分考古学文化的程度。如卜工先生以陶鬲谱系研究为基础，提出燕山南麓夏商时期的遗存不宜归入西辽河水系区的夏家店下层文化^②。吴鹏先生在对燕山北、南地区的夏家店下层文化进行归纳后，提出把燕南地区的相应文化从夏家店下层文化中独立出来，命名为“围坊第二期文化”，是当地的一种土著文化^③。王立新等先生也认为，“不论海河北系区夏商遗存如何命名，夏家店下层文化当仅指大体在二里头文化到早商阶段的西辽河水系区考古遗存”，表示赞同将原夏家店下层文化的燕南类型独立为一支新考古学文化的意见^④。

韩喜谷先生依据河北省大厂回族自治县



划分的海河水系区^⑤图一 大坨头文化遗址分布图

的材料把燕山南麓京津、河文化归为“大坨头类型”，“大坨头文化”，并推断其代地区共工氏部落的遗存，将传说进行联系^⑥。

中，大坨头文化层之下，晚期的堆积（原报告称为“在大坨头文化之上，又期文化”的堆积。

古冶遗址，大坨头文化层被“围坊三期”的遗迹层所叠压或打破。

在昌平雪山遗址，此类遗存（“雪山三期”）之下压着龙山时代晚期的堆积（“雪山二期”）。

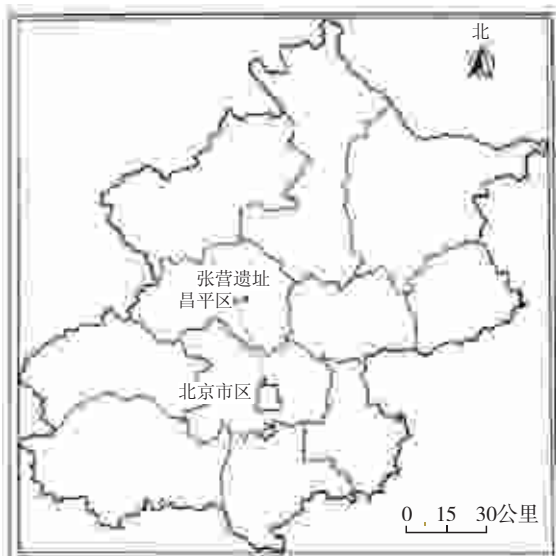
由这些地层关系可知，大坨头文化的年代大体与中原二里头文化至二里冈下层商文化相当。

大坨头文化与夏家店下层文化存在着一定的联系。如：石器皆以磨制为主，有少量的细石器。器类大都为斧、锛、凿、镰等。陶器皆以夹砂陶为主，泥质陶较少。弦断绳纹作为最主要的纹饰。三足器袋足皆为模制。陶器群中都具有鼓腹鬲、筒腹鬲、簋、甗、敛口钵等主要器型。两者均有一定的彩绘陶等。

但两者间也有着不小的区别。如：夏家店下层文化石器中最常见的有肩石铲、亚腰石锄等大型石器几乎不见于大坨头文化中，可能暗示大坨头文化的居民并未如夏家店下层文化居民开展深翻土地的农业活动。而大坨头文化的长方形石刀在夏家店下层文化不常见，取而代之的是呈弧形或三角形的长体石刀。大坨头文化的夹砂褐陶最多，而夏家店下层文化以夹砂灰陶

为主，火候较高。夏家店下层文化泥质陶所占的比重也多于大坨头文化。夏家店下层文化常见的双鬲深弧腹盆在大坨头文化中不见。大坨头文化中的筒腹鬲除在墓葬中作为随葬品外，不常作为日用品，而在夏家店下层文化中却是占据绝大多数。夏家店下层文化的墓葬陶器主要组合为筒形罐、折腹盆、曲腹盆，大坨头文化的随葬品组合则为折肩罐、折腹盆、折肩鬲。大坨头文化的彩绘陶较少，夏家店下层文化的彩绘陶较多，且纹样丰富。大坨头文化墓葬的墓主多头向东，而夏家店下层文化墓葬的墓主多头向西北。大坨头文化的居址有以细砂铺底的作风而夏家店下层文化不见。大坨头文化青铜器出现的频率要高于夏家店下层文化等。

种种情况表明，大坨头文化与夏家店下层文化的共性是次要的，而区别是主要的，文化特征的核心内容有着不小的差异，应作为一支单独的文化来对待。大坨头文化与夏家店下层文化的联系也很紧密，反映两者间的文化交往相当频繁，因而在某种程度上已构成一个层次更高的“亲缘文化区”。同时，人们还认识到燕



图二 张营遗址位置示意图

山南麓地区此类遗存年代偏晚，推测夏家店下层文化晚期后其中心有由北向南即向燕山以南移动的趋势^⑧。

大坨头文化的地域差异，表明其存在划分地方类型的可能。如段天璟先生划分的桑干河区、海河北部区、滦河三个小区^⑨，蒋刚先生划分的大坨头、塔照、古冶类型^⑩。以目前所积累的田野资料，笔者以为，划分为三个小区为宜：拒马河—温榆河流域区、北运河—蓟河流域区、滦河流域区。

人们还注意到，大坨头文化与周邻文化存在着密切的交流。在大坨头文化的考古资料刊布详尽者不多的情况下，北京昌平张营遗址由于提供了相对完善的陶器谱系而成为分析大坨头文化与周边文化交流的良好个案。

二、遗址概述

张营遗址位于昌平区南邵镇张营村东，东依孟祖河（现已干涸），西邻东沙河，蟒山在其北约5公里（图二）。属于大坨头文化的拒马河—温榆河流域区，残存面积约3000平方米。

该遗址为1984年文物普查中发现。1989年春，北京市文物研究所与昌平区文物管理所试掘了400平方米，确认其年代属夏商时期，出土的铜耳环、蛇纹鬲等夏家店下层文化、朱开沟文化的典型遗物引起了学术界的广泛关注^⑪。2004年，北京市文物研究所与昌平区文物管理所再次对遗址进行发掘^⑫。两次发掘总面积约1570平方米。

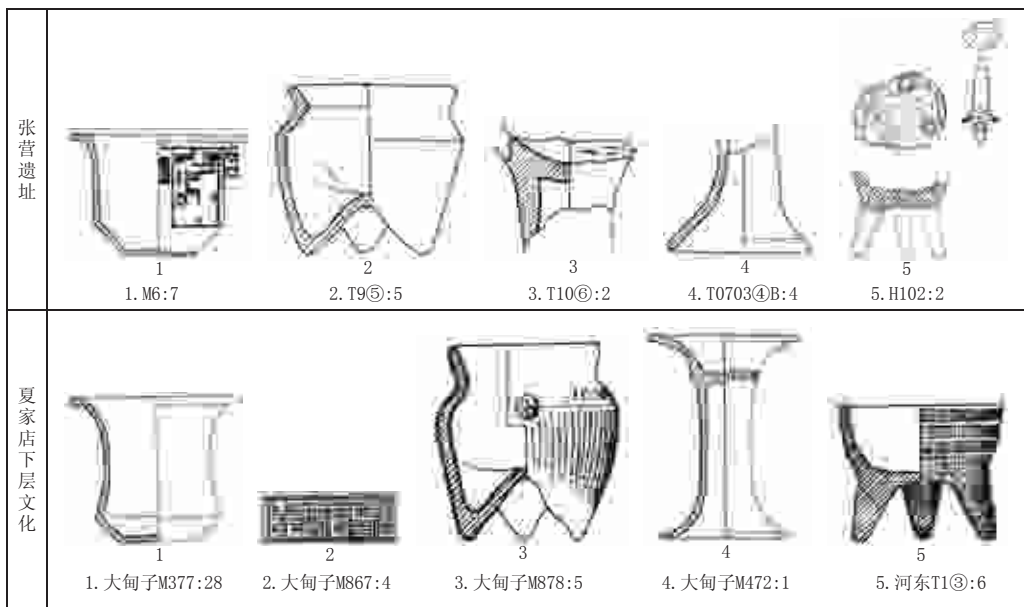
遗址自上而下可分为6层堆积。①—③层为晚期文化层，出有近代砖石，明、清瓷片，汉代瓦片等。④—⑥层为夏、商文化时期堆积。第⑥层（2004年发掘时的第⑤层）为遗存的第一阶段，第⑤、④B层及层面下发生的遗迹为第二阶段，④A层及层面下发生的遗迹为第三阶段。

一段遗存中，折肩鬲T10⑥:2与大甸子M878:5相似，应属大坨头文化中期至晚期。陶鬲T3⑥:2，圆唇、沿面内曲，沿外饰乳突状鬃手的作风与内蒙古准格尔旗南壕遗址A型鬲I式（H44:2）相近^⑬。南壕遗址的夏阶段遗存定为夏代中期，故张营一段的年代大致为夏代中期至晚期。

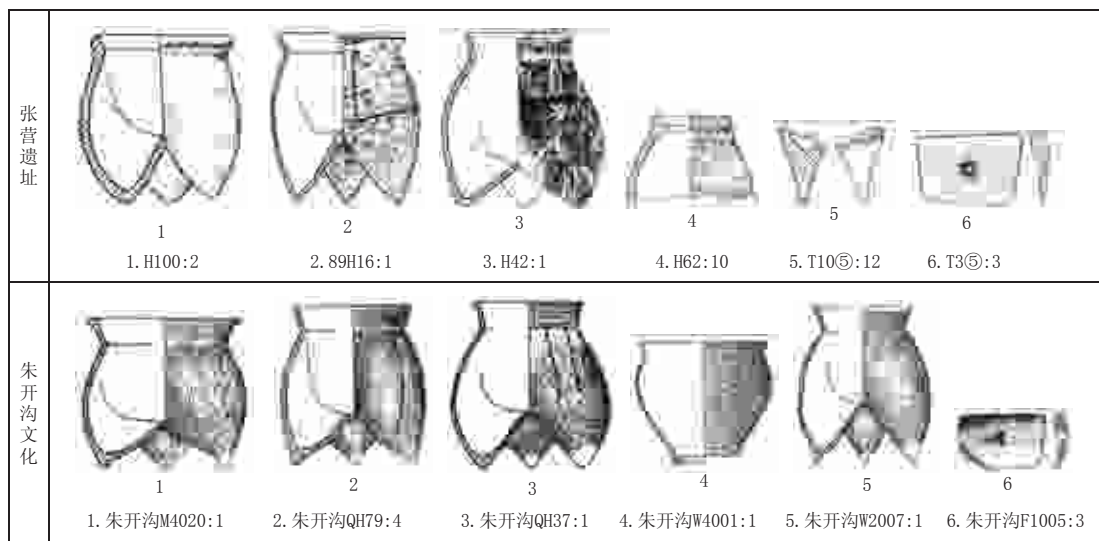
二段遗存中的主要器物组合，如鼓腹鬲、袋足甗、弧腹盆等，是广泛见于大坨头文化晚期的典型器物。特别是空足底下附加实心足尖鬲足（例如T0703④B:12）与大坨头H2的同类器一致。一些研究者把这种型式的鬲足看成是大坨头文化的标识之一^⑭。据此可以推断，二段的年代相当于大坨头文化晚期阶段。由于大坨头文化比二里头文化的下限略晚^⑮，故张营二段的年代在夏末商初之际，不晚于二里岗下层阶段。

三段遗存的一些因素，如折沿、方唇微下勾灰陶鬲，带锥状高实足根鬲等，具有中商文化性质，相当于二里岗期白家庄阶段，属中商一期文化^⑯。其中一部分与二里岗上层陶器形似而陶质、陶色、纹饰、制法有别的陶器，应该是地域特色受到中原商文化的影响所致。

遗迹种类主要有灰坑、陶窑、墓葬、房址等。所获遗物有陶、石、骨、铜、玉



图三 张营遗址与夏家店下层文化器物比较图



图四 张营遗址与朱开沟文化器物比较图

器等。

三、遗址与周邻文化的交流

张营遗址的主要文化因素属于大坨头文化^⑤，但也有许多外来文化的舶来品；周边文化中也见到若干大坨头文化的因素——很多体现于张营遗址中。因此，该遗址可视为大坨头文化与周邻文化互动的产物与缩影，在燕山南麓早期青铜文化遗

址中甚具典型性。它所呈现的文化多元性，体现出燕山南麓地区各种文化势力犬牙般交错、波浪般涌落。对于与周邻文化关系的条分缕析，对于理解环渤海地区古文化的许多现象，有着重要的启发意义。

(一) 与夏家店下层文化

遗址中的一些因素，如一段中的浅盘豆、二段中的折腹盆（尊）器表饰彩绘，浅盘豆、圆形罐鼎等见于赤峰大甸子^⑥、建平河东^⑦等夏家店下层文化早期遗存中。

夏家店下层文化中亦发现大坨头文化的折肩鬲(图三)。

由于张营二段相当于大坨头文化晚期阶段,而大坨头文化又比夏家店下层文化的下限略晚。因此,张营二、三段的年代晚于夏家店下层文化早期遗存。遗址中的夏家店下层文化因素当受此影响。

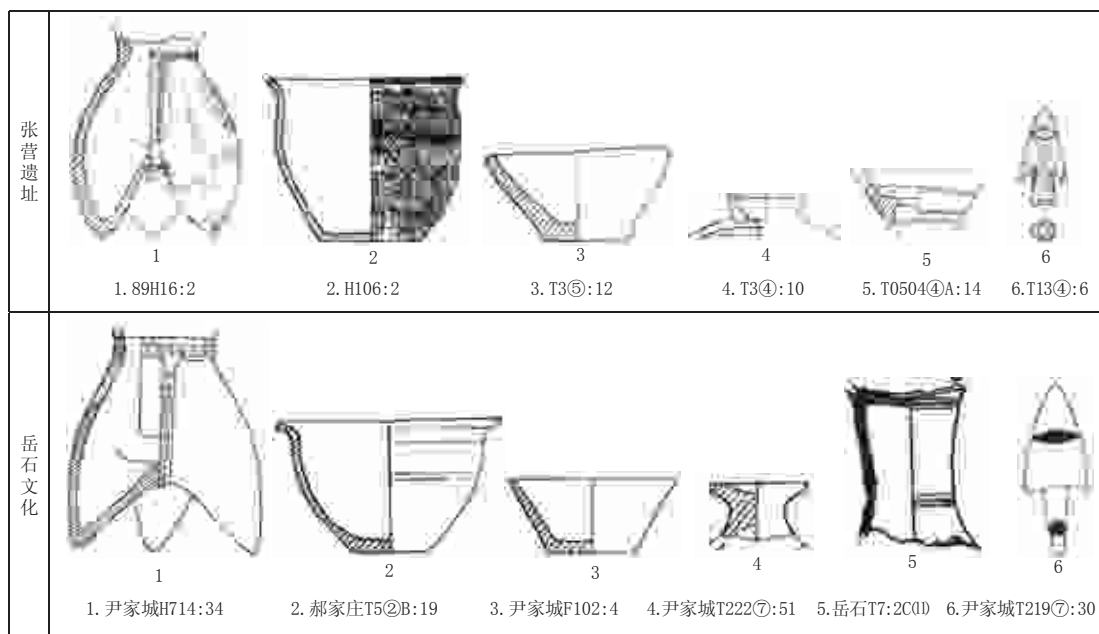
(二) 与朱开沟文化^④

遗址二段中的花边口鬲(口沿外带附加堆纹鬲)、蛇纹鬲、弯月形石镰,三段中的鼓腹袋足鬲、有腰隔甗等都有内蒙古中南部地区朱开沟文化四、五段中^④的因素。朱开沟文化中亦发现了大坨头文化的锥状实足根鼓腹鬲、梯形弧背单孔石刀等(图四)。

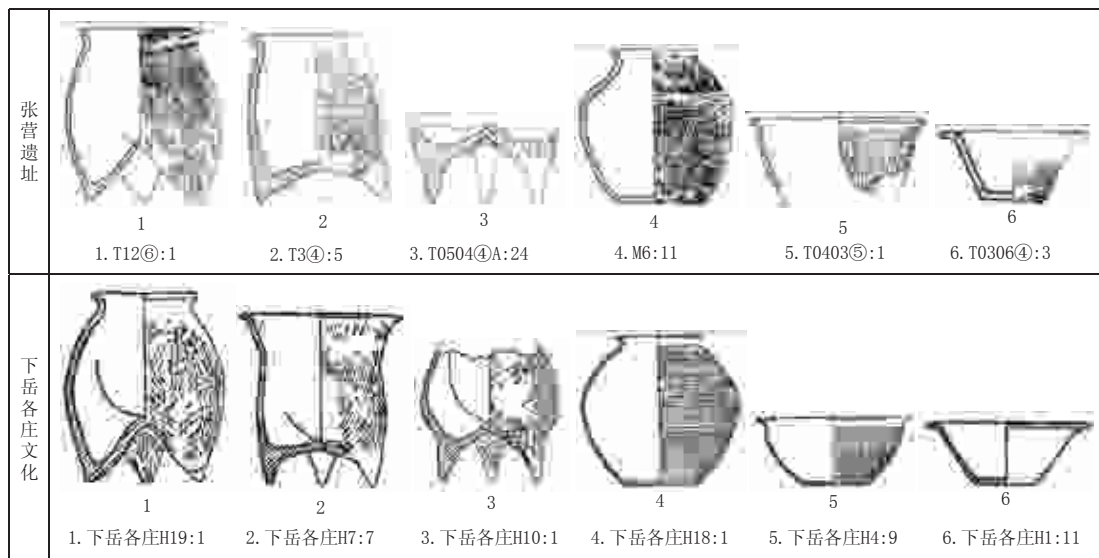
朱开沟文化四、五段略早或同时于张营二、三段,因此是朱开沟文化对张营遗址产生的影响。特别值得一提的是遗址中的蛇纹鬲,虽然在器物群中所占的比重并不高。此前,蛇纹鬲在内蒙古中南部、东部及陇西等地都有所发现。由于风格的独特性,甚至有研究者将其看作是畜牧经济的代名词^④。张营遗址是华北平原目前所知出土蛇纹鬲地域最南的遗址,使蛇纹

鬲的分布范围扩展到燕山南麓。所不同的是,上述地区蛇纹鬲出现均稍早,在朱开沟、齐家、半山、马厂文化阶段或稍晚已有发现。而燕山南麓地区在铜石并用阶段的陶器谱系中并没有此类遗存的渊源,只是在相当于大坨头文化晚期中方出现。结合陶鬲、罐等器型均受北方地区影响较大来看,有理由相信,蛇纹鬲的出现是在北方地区文化因素的强烈刺激下产生的。

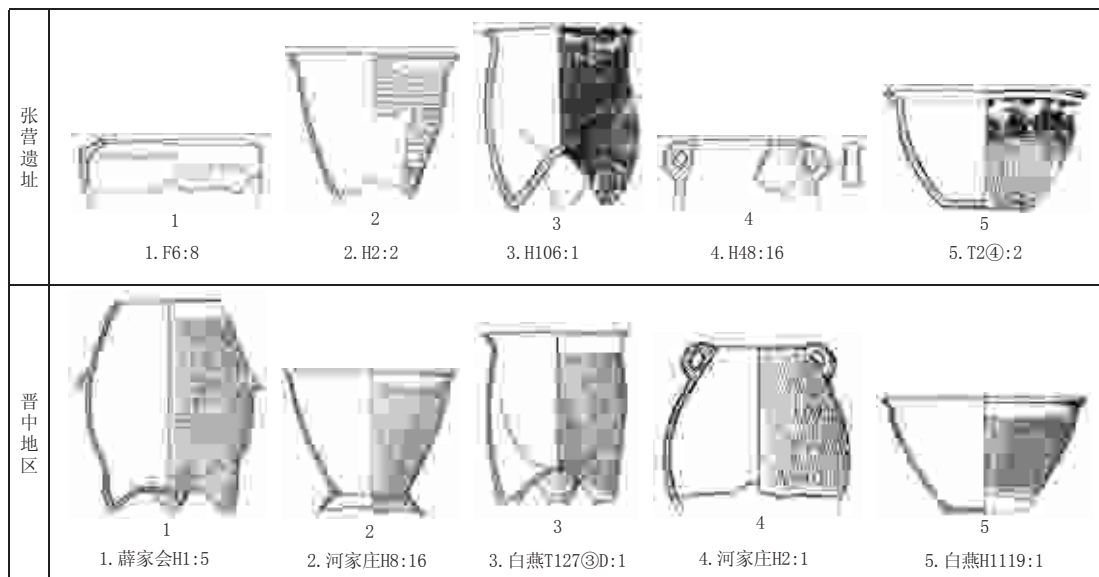
晚于大坨头文化的燕山南麓的京津唐地区的围坊三期文化^④中,有一种饰僵直交叉绳纹的侈口、口沿外侧饰附加堆纹鬲的陶鬲和高领饰附加堆纹带的陶鬲。这是长城内外地区夏商时期广泛流行的风格。在辽西的魏营子文化、千山山地的庙后山类型,晋中、陕北、冀北均可见到。据目前的材料,这种风格的鬲最早出现于朱开沟文化中。该文化在夏代曾向四周强烈扩张。那么有理由相信,围坊三期文化早期中的口沿外侧饰附加堆纹的陶鬲,也是源于朱开沟文化晚期的子遗,通过大坨头文化流传下来。因此,大坨头文化在朱开沟文化东扩之中,接受了朱开沟文化的影响,又施加于东面的围坊三期文化。



图五 张营遗址与岳石文化器物比较图



图六 张营遗址与下岳各庄文化器物比较图



图七 张营遗址与晋中地区器物比较图

（三）与岳石文化

大坨头文化与来自东南方的岳石文化^⑧也有着一定的共同之处，有研究者做出了“两支青铜文化地缘相近，处于同一社会发展水平。因此互相影响，表现出相同的时代特征”^⑨的结论。

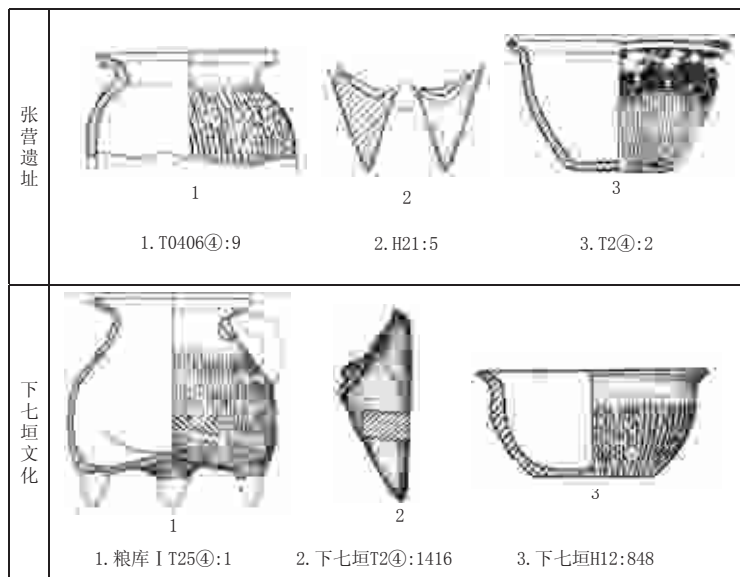
如以夹砂陶为主，手制占较大比例。器表除素面外，多饰绳纹、弦纹、刻划纹、附加堆纹等。两者还有若干相近的器物，如裆间带附加堆纹甗、捉手器盖、腹

部饰旋纹豆、软折沿敞口弧腹盆、斜壁碗、青铜镞、圆陶饼等（图五），这些因素在张营遗址皆可见。

岳石文化相当于二里头文化二期至早商一期，其晚期亦早于张营二、三段，因此，张营遗址的上述因素当受自岳石文化的影响。

（四）与下岳各庄文化

遗址中的一些文化因素，如灰坑平面以圆形、近圆形所占比重较高，坑体结



图八 张营遗址与下七垣文化器物比较图

构以斜壁、直壁为主，典型器物中有高领鼓腹袋足绳纹鬲、筒形鬲、高锥状实足根鬲、小口鼓腹罐、弧腹盆、斜腹盆等与易县七里庄第二期^①、下岳各庄一期^②、庞家河^③，唐县南放水^④、北放水^⑤、淑闫^⑥，容城白龙^⑦、安新辛庄克^⑧、保定小车^⑨等冀中地区的夏代遗址具有相近的文化面貌（图六）。

该区域由于文化风格相近而被划分为同一文化类型。如沈勇先生所谓的下七垣文化保北型^⑩，张翠莲先生命名的下岳各庄文化^⑪。本文从后者。

（五）与晋中地区

遗址三段中的部分因素，到来自晋中地区^⑫的影响。如侈口甗、筒形鬲、双耳罐、方鬲（图七）。甗、鬲通常事先模后后互相连接，再于其上接出上制法也与晋中夏代的器型制法相

太行山以西的壶流河、桑干河流域的夏代、早商遗存，具有文化相近的文化面貌。如蔚县前堡F1^⑬等。但若仔细揣摩，面貌具有较强的个性，因而宜立的文化单元讨论。林沅先生

虑另立一个类型”^⑭。

在蔚县庄窠遗址，类大坨头文化的遗存被二里冈上层一期商文化遗存打破^⑮。表明其年代下限不晚于二里冈上层。张营三段的年代已至二里冈上层白家庄期。因此，张营中出现的壶流河流域因素，例如陶盆H58:10、陶鬲T3⑤:18等，很可能是此类遗存东拓所致。

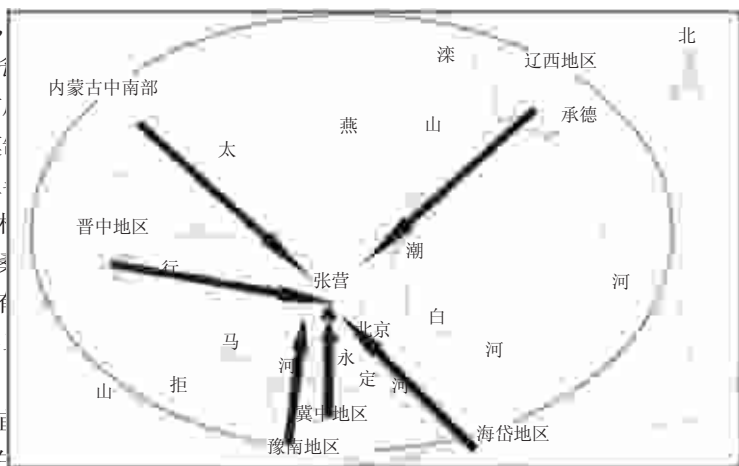
（六）与下七垣文化

冀南滏阳河、洺河、漳河等流域的邢台葛家庄^⑯、东先贤^⑰、邢台粮库^⑱、磁县下七垣^⑲等一类遗存

被划分为单独的地域文化。例如邹衡先生提出的先商文化漳河型和辉卫型^⑳，李伯谦先生划分的下七垣文化^㉑等。本文从后者。

下七垣文化中的零星因素，如灰陶薄胎卷沿高领方唇细绳纹鬲、锥状实足根鬲足、浅腹盆等，在张营遗址三段中也可找到类似者（图八）。

下七垣文化年代下限为早商文化一期晚段或至二期早段^㉒。张营遗址三段的年代已至二里冈上层至白家庄期。由于张营遗址的同类因素晚于下七垣文化，反映



“桑干河流域同时期遗存自有特点，可考 图九 张营遗址与周邻文化交流示意图，各阶段都

可见外界的文化构成。贯穿了遗址发展的始终，约二百年间。

二是涉及范围广。涉及的地域跨越燕山南北长城沿线，北至西拉木伦河，西到河套盆地，南至豫北、冀南，东至海滨，这样一个大的地理范围（图九）。

三是以接纳、吸收周边文化因素为主。交流的本意是相互的沟通、提供与交换，是建立某种固定的联系。从这层含义讲，“交流”用于形容张营遗址与外界文化的关系或许并不贴切。因为遗址的文化因素中，吸收的外界因素的总和要超过本身固有的大坨头文化因素，而对外输出的因素并不多。

据统计，在张营遗址3个阶段中，其本身固有的大坨头文化因素仅分别占其文

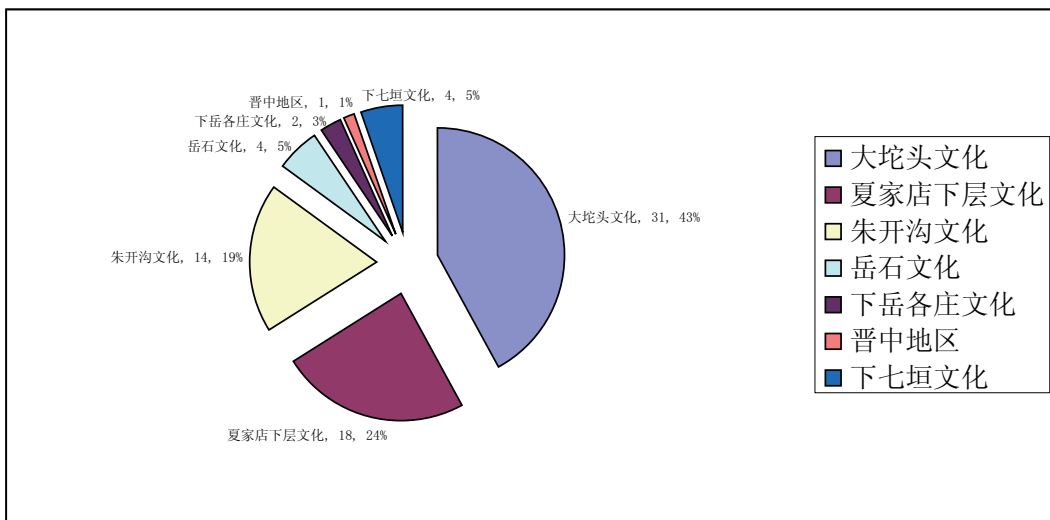
化因素总和的41.9%、48.9%、38.4%。而夏家店下层文化，朱开沟文化，岳石文化，下岳各庄文化，晋中地区夏代、早商文化遗存以及下七垣文化等融进了张营遗址的文化因素加在一起的数量则分别占其三个阶段的文化因素总和的58.1%、51.1%和61.6%。所以，吸纳外来文化因素成为张营遗址与周邻文化“交流”的主要形式和主要行为。相比之下，输出则成为其次要和弱势项目。

四是构成因素多样。经过对张营遗址第一阶段5个典型单位的74件陶器口沿和特征性残片进行统计分析，第一阶段中，各文化因素的构成比例如表一。

第一段遗存中，属大坨头文化因素的数量最多，占41.9%，夏家店下层文化次

表一 张营遗址第一阶段陶器各文化因素统计表

典型单位 \ 器类数量(个)	所属各文化因素							合计
	大坨头文化	夏家店下层文化	朱开沟文化	岳石文化	下岳各庄文化	晋中地区	下七垣文化	
T3⑥	8	4	3	2				17
T10⑥	5	3	1	1	1			11
T12⑥	10	8	5			1	1	25
T0104⑤	3	1	2	1			2	9
T0504⑤	5	2	3		1		1	12
合计	31	18	14	4	2	1	4	74
各文化因素所占比例(%)	41.9	24.3	18.9	5.4	2.7	1.4	5.4	100

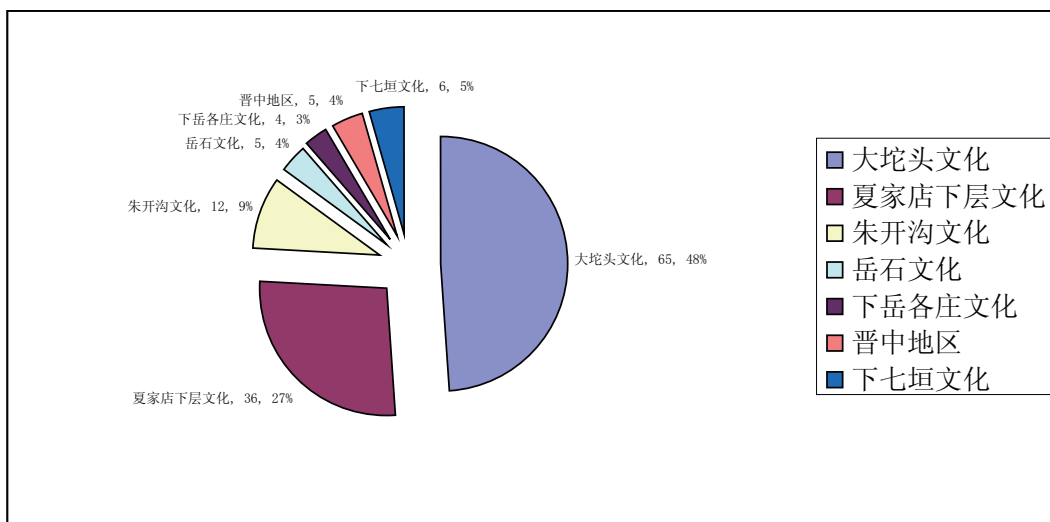


图一〇 第一段陶器各文化百分比图

从北京昌平张营遗址所含文化因素看大

表二 张营遗址第二阶段陶器各文化因素统计表

器类数量(个) 典型单位	所属各文化因素							合计
	大坨头文化	夏家店下层文化	朱开沟文化	岳石文化	下岳各庄文化	晋中地区	下七垣文化	
89H16	6	1	1					8
H13	25	16	5	3	2	2	2	55
H18	10	8	1			1	1	21
H33	19	9	4	2	1	2	2	39
H98	5	2	1		1		1	10
合计	65	36	12	5	4	5	6	133
各文化因素所占比例(%)	48.9	27.1	9.0	3.6	3.0	3.8	4.5	100



图一 第二段陶器各文化百分比图

之，占24.3%，朱开沟文化占18.9%，其他文化因素所占比例都较少（图一〇）。

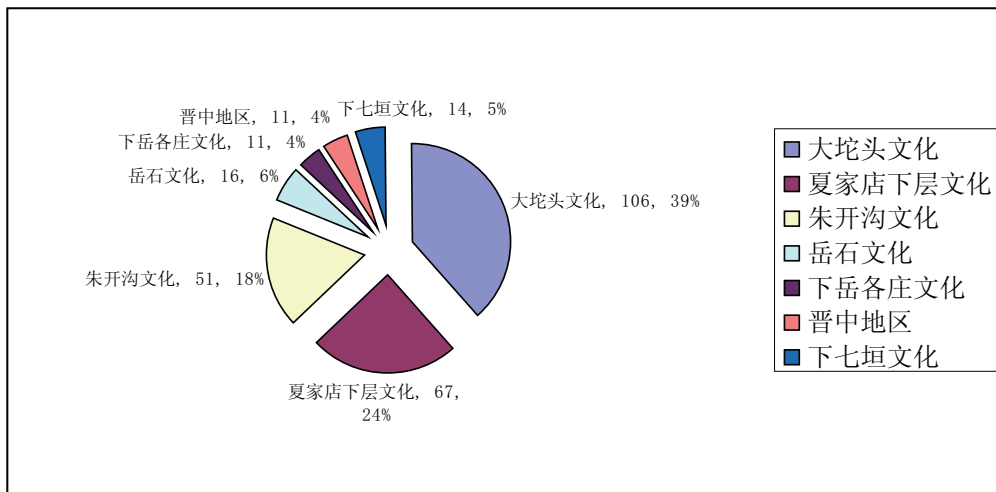
第二段遗存中，经过对5个典型单位的133件陶器口沿和特征性残片进行统计

分析，各文化因素的构成比例如表二。

大坨头文化因素的数量最多，占48.9%，夏家店下层文化次之，占27.1%，朱开沟文化再次之，但已减至占9%，其他文

表三 张营遗址第三阶段陶器各文化因素统计表

器类数量(个) 典型单位	所属各文化因素							合计
	大坨头文化	夏家店下层文化	朱开沟文化	岳石文化	下岳各庄文化	晋中地区	下七垣文化	
89H15	9	4	3		1			17
F1	7	4	3	4	2	2	2	24
H58	24	23	16	4	4	3	2	76
H105	44	18	18	5	3	3	5	96
H106	22	18	11	3	1	3	5	63
合计	106	67	51	16	11	11	14	276
各文化因素所占比例(%)	38.4	24.3	18.5	5.8	4.0	4.0	5.1	100



图一二 第三段陶器各文化百分比图

化所占比例都不多（图一一）。

第三阶段中，经过对5个典型单位的276件陶器口沿和特征性残片进行统计分析，各文化因素的构成比例如表三。

大坨头文化的比例依然最多，但已降至38.4%，夏家店下层文化的比例略有下降，为24.3%。朱开沟、岳石等文化的位置没有改变，但比例都有所增加（图一二）。

三个阶段中，大坨头文化的比例始终最多，但从第一阶段的41.9%先升至48.9%再降至38.4%。朱开沟文化的因素在第二阶段由18.9%骤减为9%，后又升为18.5%。晋中地区的文化因素由第一阶段的1.4%升至3.8%、4%。夏家店下层文化、岳石文化、下岳各庄文化、下七垣文化的因素构成基本稳定，分别在24%—27%、3%—5%、2%—4%、4%—5%之间（表四）。

五、交流的原因

张营遗址与周边文化的交流与互动有多种原因。有文化自身习惯传统在内，也有地理、环境、气候等外在原因，还可能与政治控制有一定关联。

（一）通衢要道

景观生态学认为，人类最佳的生存环境不是封闭的，而是存在与外界有联系的豁口。这种豁口一般是沿穿越山谷的河流形成的一条条通往外界的天然廊道。

北京小平原的地形框架大致形成于中生代的燕山运动。西部属太行山余脉的西山和北部属阴山余脉的燕山两大山脉在昌平南口附近交汇闭合后，形成向东南展开的半圆形山湾，由此产生的边境闭合尺度特点，使本地区具有较强整体感和方位感^⑥。

造山运动产生的断褶带缝隙成为了北京与周边地区联系的孔道。这些天然峡谷，形成了南来北往的通衢。其中最具有代表性的，一是西北角的南口，一是东北角的古北口^⑦。

北京地处燕山南麓，“左负辽海、右引太行”，南压华夏，雄踞我国北方。更重要的是，北京地处我国三大地理单元——东北平原、华北平原、蒙古高原的交接点上，“东西贡道，来万国以朝宗”^⑧，成为沟通三大地理单元的中间站：向南沿太行山东麓连接华北平原；西北出昌平南口，经关沟、居庸关（军都山）通往内蒙古高原；东北出密云古北口至承德，沿燕山南麓向东出山海关可进入东北平原。因此这里是中原农业文明与北方草原游牧文明碰撞、融合的最前沿，为多种

从北京昌平张营遗址所含文化因素看大

表四 张营遗址各阶段各文化因素比例表

阶段 文化	第一阶段	第二阶段	第三阶段
大坨头文化	<p>大坨头文化因素, 41.90%</p> <p>其他文化因素, 58.10%</p>	<p>大坨头文化因素, 48.90%</p> <p>其他文化因素, 51.10%</p>	<p>大坨头文化因素, 38.40%</p> <p>其他文化因素, 61.60%</p>
夏家店下层文化	<p>夏家店下层文化因素, 24.30%</p> <p>其他文化因素, 75.70%</p>	<p>夏家店下层文化因素, 27.10%</p> <p>其他文化因素, 72.90%</p>	<p>夏家店下层文化因素, 24.30%</p> <p>其他文化因素, 75.70%</p>
朱开沟文化	<p>朱开沟文化因素, 18.90%</p> <p>其他文化因素, 81.10%</p>	<p>朱开沟文化因素, 9.00%</p> <p>其他文化因素, 91.00%</p>	<p>朱开沟文化因素, 18.50%</p> <p>其他文化因素, 81.50%</p>
岳石文化	<p>岳石文化因素, 5.40%</p> <p>其他文化因素, 94.60%</p>	<p>岳石文化因素, 3.60%</p> <p>其他文化因素, 96.40%</p>	<p>岳石文化因素, 5.80%</p> <p>其他文化因素, 94.20%</p>
下岳各庄文化	<p>下岳各庄文化因素, 2.70%</p> <p>其他文化因素, 97.30%</p>	<p>下岳各庄文化因素, 3.00%</p> <p>其他文化因素, 97.00%</p>	<p>下岳各庄文化因素, 4.00%</p> <p>其他文化因素, 96.00%</p>
晋中地区文化因素	<p>晋中地区文化因素, 1.40%</p> <p>其他文化因素, 98.60%</p>	<p>晋中地区文化因素, 3.80%</p> <p>其他文化因素, 96.20%</p>	<p>晋中地区文化因素, 4.00%</p> <p>其他文化因素, 96.00%</p>
下七垣文化	<p>下七垣文化因素, 5.40%</p> <p>其他文化因素, 94.60%</p>	<p>下七垣文化因素, 4.50%</p> <p>其他文化因素, 95.50%</p>	<p>下七垣文化因素, 5.10%</p> <p>其他文化因素, 94.90%</p>

文化交流、交汇和消长提供了优越的地理条件。

东北一线，燕山以北的夏家店下层文化沿着燕山余脉中的孔道南下，沿潮白河、滦河到达燕南地区。密云凤凰岭^⑥、平谷刘家河M2^⑦的夏家店下层文化墓葬当作如是观。早在新石器时代晚期，黄河流域的考古学文化也曾沿着这条路线北上，造就了辽西红山文化的诞生^⑧。

南部一线，太行山东麓自古就是一条古文化联系的通道。这条地理走廊也是文化走廊^⑨。下七垣文化的因素就是沿着它通过下岳各庄文化向北传播，到达燕山南麓的。

西北一线，朱开沟文化从内蒙古中南部向东南传播，沿洋河、壶流河、永定河南下。洋河流域的宣化李大人庄遗址出现朱开沟的袋足花边鬲^⑩，表明是这条路线中间的驿站。在这一过程中，还波及了桑干河流域^⑪。

按国外学者的解释，交通枢纽位置有可能产生这一地区的中心聚落^⑫。昌平张营遗址正是处在一个重要的交通枢纽之上。时至今日，北京的昌平、延庆仍是通往张家口、大同乃至呼和浩特市必经之路。

因此，得天独厚的自然地理条件应是张营遗址与外界存在广泛交流的客观原因之一。

（二）环境变迁

“环境”指广义上的环境，包括气候、土壤、地貌等因素。

距今4200年左右，燕山地区气候趋于干冷，在距今4000年达到了顶点^⑬。同时由于夏家店下层文化的大规模农垦活动，导致了科尔沁沙地严重的沙漠化，迫使夏家店下层文化的先民不断南迁至燕山以南地区^⑭。这一时期，值大坨头文化进入晚期阶段，致使燕山南麓的夏家店下层文化因素骤然增加^⑮。在气候和环境恶化的双重外因下，北方草原文化南下，青铜技术大概因此得以输入张营遗址。

气候趋干冷的大背景之下，朱开沟

文化从二期开始，当地气候由暖温转向干冷，开始了经济生活从农业向农牧兼作转型^⑯。气候恶化时，较早进入经济转型的朱开沟文化，随着农牧分界线南移向东向南扩大活动范围。这支人群及其文化的迁徙，向太行山以东地区施加影响^⑰。迁徙大潮中，花边鬲、蛇纹鬲等朱开沟文化的典型因素得以传播到张营遗址。朱开沟文化这种潜移默化的影响，有研究者认为是推动大坨头文化向围坊三期文化转变的主要原因^⑱。

距今4000年以后，渤海西岸平原的高海面回降，原海侵区域复现，人类活动的地点增加，由边缘逐步向海岸线推进^⑲。此前龙山时期的天险为之改观，为岳石文化的北上提供了地理条件。

距今3700年左右，气候趋于暖湿^⑳，农业文明北拓出现一线良机。张营遗址中出现下岳各庄文化因素当是在此背景下形成的。夏家店下层文化中的张营（大坨头文化）因素或许也有同样的原因。

频繁的环境变迁是张营遗址与外界交流的原因之一。

（三）政治控制

张营遗址出土的石范、铜屑较多，这在早期青铜遗址中是很少见的，表明该遗址可能具备铸铜的重要性质。商人对铜这一重要资源的追求早已被一些学者所指出，认为这是他们的立国之本，商人都城的迁徙与追逐矿源有着直接关系^㉑。

商王朝正式建立前，北京已有殷民群落^㉒。他们对铜资源的追求是民族性格和统治手段中固有的秉性，与后来者无异。加之张营遗址所处的地理位置极具南北汇聚的战略意义，先商、商人对此地力图加以控制也就不难理解。即，遗址及燕山南麓可能在资源的开发、整合上富有潜力或位于更远方资源的交通要道^㉓。在取得矿产资源的战略下，燕山南麓虽远离中原，也成为先商之民的必争之地。

下七垣文化代表了汤居亳灭夏之前的先商文化。它的因素零星散见于张营，

而刻槽鼎足，新月形、牛角形石镰，矩形穿孔石刀等典型器物群未见，表明这两者的关系恐怕不是人群的自然迁徙，而是其他的交流形式，如赠予、仿制、掠夺、交换等。这些形式都有可能出于政治考虑。到了商代，磁县已是祖乙迁都的邢墟所在地，商人可能定都于此。距离北京已经不远，很难想象商人会将自己的都城置于一个没有安全感的阵线前沿，想必燕南地区至少是其文化势力的波及地带。下七垣文化自漳河北上，经下岳各庄文化，越永定河达到燕山以南地区^⑥，应该有这方面的原因在内。

商王朝建立后，商人依然将控制北土视为自己的目标，对北方的文化辐射力没有丝毫减弱^⑦，以致有学者做出“二里冈商文化的居民，循太行山东麓北上”^⑧的论断。张营二段遗存中的一些商文化特征，应即是这一反映。

政治与外交的需要是张营遗址“被”外界交流的原因之一。

（四）文化传统

燕山南麓地区是山区向平原的过渡地带，自古就是宜农宜牧之地，既是农牧分界区，又是农牧交错地带。该地区处于北方、中原、海岱三大古文化区的交汇地带，诚如苏秉琦先生所言，在这里同一时代有不同的文化交错存在，不同的群体在这里交错，正是这一地区古文化的特点^⑨。交错、融合、和谐是常态，文化在交错中迁徙与流动，构成了该地区文化多元的传统。

该地区不同文化群体的交错渊源甚古。新石器中期以来，永定河以北的北方平底器系统与以南的圜底器系统东西并立，各安其境^⑩。西周中期，镇江营类型和张家园类型又呈并立之势。

交流、融合是该地区的文化传统，形成惯势。

燕山南北长城地带作为联结中国中原与欧亚大陆北部广大草原地区的中间环节，在中国古文明缔造史上有着特殊地位

和作用。中国统一多民族国家形成的一连串问题，都在这里得到了集中的反映^⑪。不仅先秦时期如此，以后的“五胡乱华”到辽、金、元、明、清，文化的摆动，民族的迁徙、融合，一直都未曾停止，宛如一条经久不息流动的河。

在联结北方和中原“中国相互作用圈”的过程中，北京对于多种文化间的互相吸引和兼容作用明显，起到了沟通中原农业区与北方草原区的联系和经济模式过渡之作用。北京地区的文化旋涡和纽带地位，为文化上“早期中国”的形成、发展和成熟做出了重要贡献^⑫。实际上，长城地带本身就是中华民族最复杂、最具典型性的大熔炉^⑬。

开放包容的文化传统是张营遗址与外界交流的原因之一。

六、余 论

以单一遗址的文化因素与周边文化进行对比，似乎并不对称，不属于同一级别，犹如一个人与数支团体的对决。何况除了器物形态的直观感受对比外，还有陶质、纹饰、器类、制法、石骨铜、遗迹等理性分析。然而考虑到：一是大坨头文化的发掘资料零星且多不系统，整合条件较为薄弱；二是张营遗址在大坨头文化中具有典型性且已是资料刊布较为详细者，这样的对比也许就并非意义全无。

一则可以更纯粹、透彻地了解该遗址；二是有助于了解环渤海地区早期青铜文化的互动。

张营遗址具有复杂的文化因素，已引起了一些研究者的关注^⑭。本文通过对这一个案遗址的分析，了解到虽然本身的大坨头文化在总因素的比重中要超过任一外界文化，但外界文化总和要超过本身的大坨头文化。这说明遗址具有外向性，也似乎为了解大坨头文化的对外关系打开了一扇窗户，且可以管中窥豹，看到北京与邻地区具有广泛的交流。

不论交流的原因是单一所致，还是复合而成，结果都使得张营遗址具有多元的文化气象。

吕思勉先生在《历史上之迁都与还都》中写道：“大凡一个国家，总有一个或若干个重要地点，此等重要地点，或为财富之所萃，或为兵力之所存，或为文化之所寄。其中文化一端，尤为重要。因为这是民族的灵魂，虽无形而其力量实极伟大。”^⑩

历史几度选择北京小平原作为京畿重地，是有地理、军事、文化传统等原因的。文化方面很重要的基础在于北京对先进文化的接纳与吸收，从而汲取众多文化之精萃，形成更为先进而丰厚的文化底蕴。

北京文化的这一特点，从对三千年前张营遗址文化因素的解析中，亦可见一斑。

本文写作过程中，承靳枫毅先生悉心指导，专此致谢！

（本文为“北京市文物局青年人才培养”计划成果选刊）

①天津市文化局考古发掘队：《河北大厂回族自治县大坨头遗址试掘简报》，《考古》1966年第1期。

②天津市文物管理处考古队：《天津蓟县围坊遗址发掘报告》，《考古》1983年第10期。

③天津市文物管理处：《天津蓟县张家园遗址试掘简报》，《文物资料丛刊》（1），文物出版社，1977年，第163—171页；天津市历史博物馆考古队：《天津蓟县张家园遗址第二次发掘》，《考古》1984年第8期；天津市历史博物馆考古部：《天津蓟县张家园遗址第三次发掘》，《考古》1993年第4期。

④天津市历史博物馆考古队等：《天津宝坻县牛道口遗址调查发掘简报》，《考古》1991年第7期。

⑤天津市文物遗产保护中心等：《宝坻县歇马台遗址试掘报告》，《天津考古（一）》，科学出版

社，2013年。

⑥河北省文物管理委员会：《河北唐山市大城山遗址发掘报告》，《考古学报》1959年第3期。

⑦河北省文物研究所：《唐山市古冶商代遗址》，《考古》1984年第9期。

⑧安志敏：《唐山石棺墓及其相关的遗物》，《考古学报》1954年第1期。

⑨河北省文物研究所：《河北滦南县东庄店遗址调查》，《考古》1983年第9期。

⑩保北考古队：《河北省容城县白龙遗址试掘简报》，《文物春秋》1989年第3期。

⑪保北考古队：《河北安新县考古调查报告》，《文物春秋》1990年第1期。

⑫河北省文物研究所：《河北卢龙县阡各庄遗址》，《考古》1985年第11期。

⑬廊坊市文物管理所等：《河北香河县庆功台村夏家店下层文化墓葬》，《文物春秋》1999年第6期。

⑭段宏振等：《河北易县七里庄遗址发现大量夏商周时期文化遗存》，《中国文物报》2006年12月8日。

⑮北京市文物研究所：《北京考古四十年》，北京燕山出版社，1990年。

⑯⑰⑱北京市文物研究所：《昌平张营——燕山南麓地区早期青铜文化遗址发掘报告》，文物出版社，2007年。

⑲⑳北京市文物研究所调查资料。

㉑上宅考古队：《北京平谷上宅新石器时代遗址发掘简报》，《文物》1989年第8期。

㉒北京市文物研究所：《平谷县龙坡遗址发掘简报》，《北京文物与考古》（第6辑），民族出版社，2004年。

㉓北京市文物管理处等：《北京琉璃河夏家店下层文化墓葬》，《考古》1976年第1期。

㉔北京市文物研究所：《镇江营与塔照》，中国大百科全书出版社，1999年。

㉕⑲⑳《保定公交公司先商遗址、晚清墓葬发掘》，《河北省文物研究所文物考古2004年报》。

㉖⑳北京历史系考古专业商周组：《商周考古》，文物出版社，1979年；邹衡：《关于夏商时期北方地区诸邻境文化的初步探讨》，《夏商周考古学论文集》，文物出版社，1980年，第253—293页。

㉗李经汉：《试论夏家店下层文化的分期和类

型》，载《中国考古学会第一次年会论文集》，文物出版社，1979年，第163—170页。

②⑥田广金等：《鄂尔多斯式青铜器的渊源》，《北方考古论文集》，科学出版社，2004年，第215—233页。

②⑦李伯谦：《论夏家店下层文化》，《中国青铜文化结构体系》，科学出版社，1998年，第124—142页。

②⑧张忠培等：《夏家店下层文化研究》，载苏秉琦主编：《考古学文化论集》（1），文物出版社，1987年，第58—78页。

②⑨卜工：《燕山地区夏商时期的陶鬲谱系》，《北方文物》1989年第2期。

③⑩吴鹏：《试论燕北地区夏家店下层文化的分期——兼论燕南地区所谓“夏家店下层文化”性质及相关问题》，《华夏考古》1988年第4期。

③⑪王立新等：《夏家店下层文化渊源刍议》，《北方文物》1993年第2期。

③⑫中国社会科学院考古研究所：《新中国的考古发现和研究》，文物出版社，1984年；刘观民：《西拉木伦河流域不同系统的考古学文化分布区域的变迁》，载苏秉琦主编：《考古学文化论集（一）》，文物出版社，1987年，第48—57页；郭大顺：《辽西古文化的新认识》，载《庆祝苏秉琦考古五十五年论文集》，文物出版社，1989年，第203—215页。

③⑬段文并没有明确称之“大坨头文化”，而是以燕南区夏时期遗存来代替。见《从塔照遗址看夏时期的燕山南部地区——夏时期燕山以南地区文化结构的形成》，《边疆考古研究（第5辑）》，科学出版社，2007年，第18—31页。

③⑭蒋刚：《太行山两翼北方青铜文化的演进及其与夏商西周文化的互动》，吉林大学博士学位论文，2005年。

③⑮王武钰、郁金城：《昌平县张营商代遗址》，载《中国考古学年鉴》（1990年），文物出版社，1991年，第151页。

③⑯内蒙古文物考古研究所：《准格尔旗南壕遗址》，载《内蒙古文物考古文集（第一辑）》，中国大百科全书出版社，1994年，第205—224页。

③⑰刘观民：《试析夏家店下层文化的陶鬲》，《中国考古学研究——夏鼐先生考古五十年纪念论文集》，文物出版社，1986年，第94—100页。

④⑩中国社会科学院考古研究所：《中国考古学·夏商卷》，中国社会科学出版社，2003年，第606页。

④⑪唐际根：《中商文化研究》，《考古学报》1999年第4期。

④⑫北京市文物研究所等：《昌平张营——燕山南麓地区早期青铜文化遗址发掘报告》，文物出版社，2007年；豆海峰、王立新：《试析昌平张营遗址早期青铜时代遗存》，《北方文物》2010年第3期；杨建华、任小波：《北京昌平张营遗址青铜时代遗存相关问题研究——文化因素分析方法的再实践》，载吉林大学边疆考古研究中心：《边疆考古研究（第11辑）》，科学出版社，2012年，第119—130页。

④⑬中国社会科学院考古研究所：《大甸子——夏家店下层文化遗址与墓地发掘报告》，科学出版社，1996年。

④⑭辽宁省博物馆文物工作队等：《辽宁建平县喀喇沁河东遗址试掘简报》，《考古》1983年第11期。

④⑮对“朱开沟文化”内涵的认识，有两种不同的意见。一种认为朱开沟遗存可划分为前后相继的五个发展阶段，陶器群稳定独具特色。另一类则认为，朱开沟遗存内涵复杂，分属于不同性质的考古学文化。见王乐文：《朱开沟遗址出土遗存分析》，《北方文物》2004年第3期。本文从前者。

④⑯内蒙古自治区文物考古研究所等：《朱开沟——青铜时代早期遗址发掘报告》，文物出版社，2000年。

④⑰韩建业：《先秦时期长城沿线陶器遗存的北界线及相关问题》，《中国历史文物》2004年第2期。

④⑱天津市文物管理处考古队：《天津蓟县围坊遗址发掘报告》，《考古》1983年第10期。

④⑲中国科学院考古研究所山东发掘队：《山东平度东岳石新石器时代遗址与战国墓》，《考古》1962年第10期；山东大学历史系考古教研室：《泗水尹家城》，文物出版社，1990年；吴玉喜：《岳石文化地方类型初探——从郝家庄岳石遗存的发现谈起》，载《考古学文化论集（三）》，文物出版社，1993年，第270—296页。

④⑳栾丰实：《东夷考古》，山东大学出版社，1996年；徐寿群：《也谈岳石文化来源——从岳石文化与辽西、辽东同期文化之比较谈起》，载《考古学文化论集（四）》，文物出版社，1997年，第219—

233页。

⑤1段宏振等：《河北易县七里庄遗址发现大量夏商周时期文化遗存》，《中国文物报》2006年12月8日2版；段宏振等：《七里庄遗址青铜文化遗存的演进》，《中国文物报》2007年6月15日7版；《河北易县七里庄遗址》，载《2006中国重要考古发现》，文物出版社，2007年，第41—44页。

⑤2⑤3拒马河考古队：《河北易县涑水古遗址试掘简报》，《考古学报》1988年第4期。

⑤4朱永刚、段天璟：《河北唐县南放水遗址2006年发掘简报》，《考古》2011年第4期。

⑤5徐海峰等：《河北唐县北放水遗址考古发掘取得重要成果》，《中国文物报》2006年11月10日2版。

⑤6刘连强：《河北唐县淑闾遗址考古发掘获重要成果》，《中国文物报》2006年12月15日5版。

⑤7保北考古队：《河北省容城县白龙遗址试掘简报》，《文物春秋》1989年第3期。

⑤8保北考古队：《河北安新县考古调查报告》，《文物春秋》1990年第1期。

⑥0沈勇：《保北地区夏代两种青铜文化之探讨》，《华夏考古》1991年第3期。

⑥1张翠莲：《论冀中北部地区的下岳各庄文化》，《文博》2003年第3期。

⑥2晋中考古队：《山西太白白燕遗址第一地点发掘简报》，《文物》1989年第3期；国家文物局等：《晋中考古》，文物出版社，1999年。

⑥3⑥5张家口考古队：《蔚县考古纪略》，《考古与文物》1982年第4期；张家口考古队：《蔚县夏商时期考古的主要收获》，《考古与文物》1984年第1期。

⑥4林沅：《中国北方长城地带游牧文化带的形成》，《燕京学报》新十四期，北京大学出版社，2003年。

⑥6贾金标等：《河北邢台市葛家庄遗址北区1998年发掘简报》，《考古》2000年第11期；河北省文物局第一期考古发掘领队培训班：《河北邢台葛家庄遗址1996年发掘简报》，载《河北省考古文集（二）》，北京燕山出版社，2001年，第46—64页；朱永刚等：《河北邢台市葛家庄遗址1999年发掘简报》，《考古》2005年第2期。

⑥7贾金标等：《河北邢台东先贤遗址发掘简报》，《考古》2002年第3期；段宏振等：《河北邢

台市东先贤遗址1998年的发掘》，《考古》2003年第11期。

⑥8河北省邢台市文物管理处：《邢台粮库遗址》，科学出版社，2005年。

⑥9河北省文物管理处：《磁县下七垣遗址发掘报告》，《考古学报》1979年第2期。

⑦0邹衡：《试论夏文化》，载《夏商周考古学论文集》，文物出版社，1980年，第95—182页。

⑦1李伯谦：《先商文化探索》，载《庆祝苏秉琦考古五十五年论文集》，文物出版社，1989年，第280—293页。

⑦2⑦4中国社会科学院考古研究所：《中国考古学·夏商卷》，中国社会科学出版社，2003年，第152页。

⑦3⑦8林沅：《商文化青铜器与北方地区青铜器关系之再研究》，载苏秉琦主编：《考古学文化论集（一）》，文物出版社，1987年，第129—155页。

⑦5李维明、李海荣：《环境与北京文明的诞生》，《中国历史文物》2002年第2期。

⑦6侯仁之：《北京城的沿革》，载《北京城的生命印记》，三联书店，2009年，第3—11页。

⑦7《金史》卷96《梁襄传》，中华书局，1975年。

⑦8北京市文物研究所：《北京考古四十年》，北京燕山出版社，1990年。

⑦9北京市文物工作队：《北京平谷刘家河遗址调查》，载北京市文物研究所：《北京文物与考古（第三辑）》，1992年。

⑧0许永杰：《东北境内新石器时代筒形罐的谱系研究》，《北方文物》1989年第2期。

⑧1段宏振：《太行山东麓走廊地区的史前文化》，载《河北省考古文集（二）》，北京燕山出版社，2001年，第349—357页。

⑧2张家口市文物事业管理所等：《河北宣化李大人庄遗址试掘报告》，《考古》1990年第5期。

⑧3张家口考古队：《蔚县考古纪略》，《考古与文物》1982年第4期；张家口考古队：《蔚县夏商时期考古的主要收获》，《考古与文物》1984年第1期。

⑧4刘莉、陈星灿：《中国早期国家的形成——从二里头和二里冈时期的中心和边缘之间的关系说起》，《古代文明（第1卷）》，文物出版社，2002年。

⑧5许清海等：《燕山地区花粉气候响应面及

其定量恢复的气候变化》，《环境考古研究（第三辑）》，科学出版社，2006年，第164—172页。

⑧宋豫秦等：《中国文明起源的人地关系简论》，科学出版社，2002年。

⑧刘观民：《西拉木伦河流域不同文化的考古学文化分布区域的变迁》，载《考古学文化论集（一）》，文物出版社，1987年，第48—57页。

⑧韩茂莉：《中国北方农牧交错带的形成与气候变迁》，《考古》2005年第10期。

⑧田广金、唐晓峰：《岱海地区距今7000—2000年间人地关系演变研究》，载《岱海考古（二）——中日岱海地区考察研究报告集》，科学出版社，2001年，第328—343页。

⑧韩嘉谷：《从雪山三期陶器看大坨头文化和夏家店下层文化的异同》，《北京文博文丛》2013年第4辑。

⑧韩嘉谷：《一万年来渤海西岸环境变迁对古文化发展的影响》，载《北方考古研究（四）》，中州古籍出版社，1994年。

⑧许清海等：《孢粉资料定量重建全新世以来岱海盆地的古气候》，《海洋地质与第四纪地质》第23卷4期，2003年。

⑧张光直：《考古学专题六讲》，文物出版社，1986年。

⑧印群：《试析琉璃河遗址商代陶器分期及其殷遗民之来源》，载《2004年安阳殷文明国际学术研讨会论文集》，社会科学文献出版社，2004年，第608—611页。

⑧也有学者认为中原地区从商周之际对燕山南

北地区的开发，一个根本原因在于这一地区的生态环境和生业类型与之最为接近，是中原地区最能接受的。见杨建华：《春秋战国时期中国北方文化带的形成》，文物出版社，2004年。笔者对此不完全赞同。这虽可解释商人开发燕山南北地区的原因，但不能解释为何中原地区在有商一代对此地进行开发。从新石器时代的上宅文化、雪山一期文化看，燕山以南地区的文化面貌更多表现出与北方地区的相似性。直至雪山二期文化，文化面貌方与豫北、山东地区的龙山文化相似。

⑧李维明：《先商文化的渊源与播化》，《考古与文物》2000年第3期。

⑧岳连建：《商代边远地区二里冈期文化分析——兼论商代早期的政治疆域》，《考古与文物》1993年第4期。

⑧苏秉琦：《燕山南北地区考古——在辽宁朝阳召开的燕山南北、长城地带考古座谈会上的讲话（摘要）》，见《苏秉琦考古论选集》，文物出版社，1984年，第272页。

⑧陈光：《北京考古五十年》，载《新中国考古五十年》，文物出版社，1999年，第1—27页。

⑧苏秉琦：《中国文明起源新探》，三联书店，1999年。

⑧韩建业：《北京先秦考古》，文物出版社，2011年。

⑧苏秉琦：《蔚县三官考古工地座谈会讲话要点》，载《华人·龙的传人·中国人——考古寻根记》，辽宁大学出版社，1994年，第5页。

⑧豆海峰、王立新：《试析昌平张营遗址早期青铜时代遗存》，《北方文物》2010年第3期。

⑧吕思勉：《吕思勉论学丛稿》，上海古籍出版社，2006年，第136—142页。

北京西城区辽金元时期 考古发现与研究现状

张利芳

西城区是现北京市的中心城区之一。辽金元时期，辽南京城、金中都城和元大都城或全部或部分建在该区域范围内，故在该区范围内发现了大量辽金元时期的重要遗存，如金中都遗址、元大都遗址。还发现了17处墓葬，这在北京各区县中也是发现数量较多的。这些遗址、墓葬都具有较为丰富的文化内涵，为研究辽金元时期的社会风俗文化提供了可贵的资料。

一、考古发现

西城区发现的考古遗存有墓葬、遗址、出土点、窖藏等。

目前，西城区发现的辽金元时期墓葬有百万庄辽墓、先农坛墓群辽金元墓、海王村辽墓、李内贞墓、董匡信夫人王氏墓、董庠夫妇墓、罗贤胡同辽墓、西椅子胡同辽墓、什坊街辽墓、光明胡同辽墓、大玉胡同辽墓、丰盛胡同辽墓、积水潭金墓及海云、可庵塔墓。这些墓葬大都发现于20世纪50—70年代，有的墓葬资料记载得较为详细，有的略显简略。此外，在西什库曾发现辽墓三座，因阻于两旁建筑，未曾清理；在陶然亭东侧燕京汽车厂院内还发现过一座金代墓葬，具体情况未见记录。

发现的辽金元时期的遗址有金中都遗

址、元大都遗址、东琉璃厂窑址、白云观遗址、大吉片遗址。

金中都遗址的考古发现有宫殿区遗址、太液池遗址、彰仪门城址、里仁街金中都文化遗址和陶然亭泸湖工程金代遗址等。其中，经过考古勘探与发掘的有宫殿区遗址和太液池遗址。宫殿区遗址是在配合西厢道路工程建设中发现与发掘的。1990年考古钻探共发现夯土基址13处，其中最大的一处位于滨河公园迎春亭南侧，南北60米、东西残存60米，夯土层厚达5米，应为金中都皇城大安殿遗址，清理出了一些遗物，如砖瓦碎片、建筑构件等。为配合工程建设，考古工作者还做了专门的考古调查，发现多处夯土。太液池遗址经过两次考古发掘，第一次为1994年勘探，1995年发掘，发现有早晚两期湖岸，四处夯土结构建筑基础和在原湖底的一口砖砌辽代古井。第二次是在2005年4月18日—26日，为了配合南马连道道路工程的顺利进行，北京市文物研究所对南马连道道路工程施工区内金中都鱼藻池（即太液池）遗址局部进行了试掘。此次试掘发现了早晚两期湖岸遗迹。

元大都遗址的考古发现有后英房遗址、西绦遗址、旧鼓楼大街豁口遗址、后桃园遗址、福寿兴元观遗址、西四排水渠遗址及和义门瓮城遗址。前四处为居住遗

址。后英房遗址在1965年、1972年进行过两次发掘，房子规模较大。西绦遗址1970年发掘，房基规模较小。后桃园遗址1972年发现，遗址被破坏严重。西绦胡同元代居住遗址1972年发掘，房子规模较大。福寿兴元观遗址、西四排水渠遗址、和义门瓮城遗址均为考古发现，未经正式发掘。

东琉璃厂窑址为考古发现，窑址处有厚1.5米的红烧土层，出土较多明、清时期的黄琉璃建筑构件，推断是文献记载中的元、明、清琉璃窑址的所在地。

白云观遗址和大吉片遗址为局部揭露，发现有辽金时期的文化层。白云观遗址内含少量的辽金时代的陶瓷片及砖瓦，其中有一个典型的辽代兽面瓦当。大吉片遗址发现有辽金水井、灶坑、房址等遗存。

发现的其他遗存有出土点，如陶然亭文物出土点、东冠英胡同文物出土点、西单文物出土点、定阜街文物出土点、月坛瓷器出土点、旧鼓楼瓷器出土点、西直门钱币出土点、德胜门外瓷器出土点和新街口北瓷器出土点；窖藏，如石碑胡同陶瓷窖藏、南礼士路瓷器窖藏、西便门外铜器窖藏、下斜街铜镜窖藏和旧鼓楼大街窖藏。

此外，还发现有一些碑志，如孙公神道残碑、刘公墓碑、岁数碑铭、张汝猷墓志、张俭墓志、张嗣甫墓志等。

二、研究现状

（一）墓葬

百万庄辽墓于1958年4月发现，为两座砖室墓，其中，1号墓为圆形前后两室墓，墓室内有砖雕和壁画。室内中央设一棺床，高0.5、长1.5、宽1.07米，上置木质骨灰盒一个，已腐朽。棺木东西两侧，分设随葬品。前室还出土有墓志一合。2号墓为八角形单室墓。墓室亦有壁画，室内中央设一长方形砖槽，内置火葬骨灰。这两座墓的资料已有简报发表。^①对1号墓

出土的墓志，齐心先生在《辽丁氏两方墓志考》^②一文中做过解读。

先农坛墓群最早于1959年时，在先农坛体育场附近发现一座元代石椁墓。1970年至1980年，又相继在先农坛体育场南部、西南部、先农坛玻璃四厂及育才学校、先农坛北京东方红汽车修配厂等地发现各类、各时期墓葬十余座，年代为汉、唐、辽、金、元。从形制上看有土坑墓、砖室墓，石棺、石椁墓等。从葬式上能辨别有仰身直肢及火葬两种。出土器物有汉代陶仓、陶塔式罐、辽代鸡腿瓶以及各时代的铜钱。其中，辽代墓葬有4号墓、5号墓，金代墓葬有7号墓、8号墓和9号墓，元代墓葬为10号墓。先农坛4号辽墓和5号辽墓均为圆形砖室墓，4号辽墓的发掘资料见《北京先农坛辽墓》^③，该文对该墓的形制、结构、随葬品进行了详细的记录。7号墓、8号墓为土坑石棺墓，9号金墓为砖室墓。7号金墓的发掘材料在《北京先农坛金墓》^④一文中有具体详细的描述。10号墓为石椁墓，出土了一些器物，对研究元代墓葬形制、随葬品提供了资料。

天坛公园辽金墓是一座小型砖室墓，墓室平面圆形，穹窿顶，火葬，出土随葬品10余件。该墓的资料详见《北京天坛公园内发现古墓》^⑤。

海王村辽墓、董庠夫妇墓、罗贤胡同辽墓、西椅子胡同辽墓、锦什坊街辽墓和大玉胡同辽墓在《近年来北京发现的几座辽墓》^⑥中有详细记载和分析。海王村辽墓是两座土坑墓，每墓有仰身直肢骨架一具，头前都放有辽代的典型器物绿釉鸡冠壶两个。其中一座还出土有白瓷罐、白瓷碗、陶铃和带流小铜器等。这两座土坑墓所出的鸡冠壶，形制及花纹都很一致，胎红色，扁身平底，双孔有盖，壶身两面划卷草花纹。文章就其鸡冠壶的形制，推断这两座墓的时代应是辽代早期。

董庠夫妇墓于1970年3月发现，为砖室墓，是辽保静军节度使金紫崇禄大夫检校太傅兼御史中丞董庠及其妻张氏合葬

墓。墓已毁，未做清理。发现有董庠妻张氏墓志一块和董庠的“灭罪真言”刻石一块。文章对董庠妻张氏墓志和“灭罪真言”石刻给予了关注，指出“灭罪真言”刻石反映了佛教密宗在辽代的流行。文章还分析了这几座辽墓出土的瓷器，指出锦什坊街辽墓出土的黄釉龙头洗是辽墓中特有的器物。大玉胡同辽墓出土的黑釉瓷碗，从胎质、釉色上看，属于定窑系统。

罗贤胡同辽墓为砖室墓，墓室平面呈圆形。墓室有仿木结构。墓室北面设棺床。出土器物有陶器和瓷器。陶器有陶盒、陶罐、陶锅，瓷器有白瓷莲瓣碗、白瓷碟、白瓷划花大碗等。西椅子胡同辽墓是一座圆形券顶砖室墓，墓室有仿木架构。因扰乱严重，未发现器物。但在墓室东壁上尚保存了一部分用红、黑两色绘的壁画，从壁画的残存部分看，为一梅瓶和三个人像，其中一人身穿红花服装，呈坐式，似是墓主人，前后立有两个侍人。

锦什坊街辽墓为一座长方形抹角砖室墓，双人合葬。由于坍塌损毁十分严重，未做正式清理。出土重要器物有黄釉鸡冠壶一件及黄釉带龙头耳洗子一件。其中的鸡冠壶呈矮身圆体式，环梁箍绿釉，壶身两面仍有皮带条装饰，露胎处呈白色，平底，釉未施到底。大玉胡同辽墓平面呈长方形，石板盖顶。墓室北部筑有一砖台，上置骨灰。随葬器物基本保存完好，有陶器、瓷器两类，瓷器有白瓷碗、白瓷盘、黑釉瓷碗、青釉瓷盏托、黑釉盖罐、黑青釉鸡腿瓶等；陶器均为灰陶，器类有三足锅、六足锅、熨斗、盏、碗、水注、剪刀等；此外，还发现铁胎红漆斗、铁盒各一件，较为少见。

上述几座辽墓有圆形、长方形墓室，有的还有仿木结构和壁画，出土器物也比较有特点，为我们研究北京地区辽墓提供了珍贵的资料。

董匡信夫人王氏墓于1957年发掘。此墓为圆形砖室墓，墓室大部被破坏，甬道和墓门无存，只保留有部分墓壁。墓壁有

雕砖和壁画。墓室内有棺床。此墓因严重破坏，仅在墓室北壁下残存有陶片一堆及烧骨一块。关于该墓的资料有《北京郊区辽墓发掘简报》^⑦一文。文中对该墓出土的器物进行了分析，指出陶器烧制火候较低，由器形来看与彭庄辽墓出土的器物相似。《北京考古发现与研究》^⑧一书中，对该墓出土墓志的形制、志文等进行了记录。《董氏三志考》^⑨一文，以董匡信墓志、其妻王氏墓志、其子董妻清河县君张氏墓志为材料，将三方墓志所记载的内容联系起来进行考察，考证了董匡信、董庠及其家世，清河县君张氏家世，还考证了墓志中所记载的地名、地望等。

海云、可庵塔墓于1955年发现。关于海云塔墓地宫情况、本人事迹、塔基出土文物情况及寺庙的沿革，可参见《燕京双塔庆寿寺与海云和尚》^⑩《大庆寿寺及其出土文物》^⑪《北京双塔庆寿寺出土的丝棉织品及绣花》^⑫等。

其余墓葬在《北京文物地图集》^⑬和《北京考古四十年》^⑭中有所记录。

上述这些墓葬多数保存较好，且经过科学的清理与发掘，使我们获得了一批珍贵的墓葬资料。

（二）遗址

金中都遗址的考古发现有宫殿区遗址、太液池遗址、彰仪门城址、里仁街金中都文化遗址和陶然亭泸湖工程金代遗址。

其中，太液池遗址的发掘资料为内部资料，未公开发表。从发掘资料得知，太液池遗址的发掘确定了早、晚两期湖泊的范围和岛的变动界地。第一期湖域平面约为南北向椭圆形，中部偏西有岛，岛的北、东、南三面与今天的半岛界线差别不大，注水口位于西北侧；第二期湖域范围较第一期内收，东南出水口变窄，第一湖心岛西侧淤塞形成半岛，水面已呈马蹄形。早期湖域为金代修建形成的湖泊，早期湖岸应为同时期形成。晚期湖域当属金灭亡以后，鱼藻池废弃、湖水退却所形

成，晚期湖岸的年代亦不早于金代。宫殿区遗址是在配合西厢道路工程建设时发现与发掘的，其考古工作及成果详见《北京西厢道路工程考古发掘简报》^⑥。

元大都遗址位于西城部分的有后英房遗址、西绦遗址、旧鼓楼大街豁口遗址、后桃园遗址、福寿兴元观遗址、西四排水渠遗址及和义门瓮城遗址。关于元大都遗址的总体勘察和发掘情况，可参见《元大都的勘察和发掘》^⑦一文。

后英房遗址位于后英房胡同西北明清北城墙下、元大都城中部偏西，是一处较大的居住遗址。遗址呈东西长、南北窄的长方形。其布局分三部分，中部是主院，两旁为东西院。东院较完整，西院仅残存北房及月台等。具体发掘资料见《北京后英房元代居住遗址》^⑧。

西绦遗址位于北二环路南西绦胡同59号、元大都中部偏西，1970年发掘，为一处居住遗址，是一间较小的房基。

西绦胡同元代居住遗址位于旧鼓楼大街豁口以西150米许的明清北城墙下，1972年发掘，为一处居住遗址。由于该处遗址被压在明清城基下，城基以外的部分早已无存，发掘部分呈长条形。遗址因遭历代破坏，保存得极不完整。后桃园遗址位于北二环积水潭桥以西、元大都城中部偏西。1972年发现，遗址在后桃园胡同以北的明清北城墙下，东距后英房元代居住遗址125米许。遗址破坏严重，房屋建筑及基础已无存，仅残留一些建筑构件。上述两处遗址的发掘资料见《北京西绦胡同和后桃园的元代居住遗址》^⑨。

福寿兴元观遗址位于桦皮厂北稍东、元大都中部偏西。遗址处在明代北城墙基下，为道教全真派宫观。遗址处发现了几座石碑，为了解福寿兴元观的位置及创建情况提供了材料。

西四排水渠遗址位于西四十字路口西南、元大都西南部，为元大都南北主干大街两侧的排水渠道。

和义门瓮城遗址位于西直门桥原西直

门瓮城箭楼城台内、元大都西城墙中部。

从已发现与发掘的元大都遗址来看，既有居住遗址，又有城门遗址，还有排水基础设施遗址，为我们了解与研究元大都都城的建筑技术、城市规划等提供了宝贵的材料。

元大都遗址中还有一些零散发现的文物，参见《记元大都出土文物》^⑩。围绕元大都出土文物进行研究的有《记元大都发现的八思巴字文物》^⑪《元大都发掘的青花和影青瓷》^⑫《从元大都出土的青花瓷器试探青花瓷的起源和特点》^⑬《元大都遗址出土铁器分析》^⑭《简析元大都出土的元代瓷器》^⑮等。其中，《元大都遗址出土铁器分析》一文对遗址出土的部分比较完好的铁器做了金相分析，得出结论认为：元代的铁具锻制的增多，铁器大多是用煤炼成的，冶炼时使用了含磷较高的矿石为原料等。

白云观遗址和大吉片遗址发现有辽金文化层。白云观遗址内含少量的辽金时代的陶瓷片及砖瓦，其中有一个典型的辽代兽面瓦当。在表土层的东南角发现长方形灰坑一个，口部大于底部，打破下两个层次（包含物有辽代砖瓦和陶瓷碎片）。该遗址的发掘情况，可参见《北京西郊白云观遗址》^⑯一文。大吉片遗址发现有辽金水井、灶坑、房址等遗迹多处。这些发现对我们了解辽南京及金中都的人口分布有一定的参考价值。

（三）其他

其他考古发现有出土点、窖藏、碑志等。

出土点有陶然亭文物出土点、下斜街铜镜出土点、东冠英胡同文物出土点、西单文物出土点、定阜街文物出土点、月坛瓷器出土点、旧鼓楼瓷器出土点、西直门钱币出土点、德胜门外瓷器出土点和新街口北瓷器出土点。其中，德胜门外瓷器出土点出土一件元代青花大盖罐，新街口北瓷器出土点出土一件元代青花觚。这两件器物的详细描述，见《介绍几件元代青

花瓷器》^①一文。该文对德胜门外瓷器出土点出土的青花大盖罐还进行了分析和研究，指出器盖以氧化铜为着色剂，器身以氧化钴为着色剂。盖为釉里红砂底，器身为青花。有学者指出器盖与器身呈色不同，可能为当时错配。就其呈现出来的青花颜色来看，当时对烧造这种大型青花器的还原焰技巧还没完全掌握。

窖藏有石碑胡同陶瓷窖藏、南礼士路瓷器窖藏、西便门外铜器窖藏、铜镜窖藏和旧鼓楼大街窖藏。关于西便门窖藏，有学者指出西便门出土的这批铜器可能都是属于寺庙的祭器，推测这里可能是辽代城内的一个大寺院。其中有“入内省香盒”铭文的圆盒，说明这批铜器的器形可能是当时外地向这座寺庙进奉的。由于这批铜器的器形和花纹都具有晚唐风格，因此推测它们可能是属于辽代早期的遗物。^②

这些窖藏出土文物有瓷器、铜镜等，器类多样，为我们研究当时的工艺水平、人们的审美观念等提供了珍贵的资料。

碑石有墓志、墓幢等。这些文物都记载有文字信息，有补史、证史价值。张汝猷墓志1956年出土于西郊百万庄二里沟。该墓志的出土为我们研究张氏家族情况提供了珍贵的资料。张汝猷在《金史》无传，故该志的发现还起到了补史的作用。有学者根据志文，对张汝猷的家世、官职、家属及亲友等进行了考释，并对有关的古地理也进行了相应的研究。^③

张俭墓志1969年在新街口以西桦皮厂出土。黄秀纯《辽代张俭墓志考》一文对张俭墓志志文进行了详细的考释，指出张俭墓志长达三千字，除详细记载了张俭出身、籍贯、历官、卒年及婚配、子女以外，还记载了一些为《辽史》所不见载的史实，这不仅为我们补正《辽史》及《张俭传》之缺误，而且也为我们研究辽代历史提供了可贵的文字资料。^④由此墓志还引发了有关学者对张俭墓地位置的讨论，最早是黄秀纯通过考释墓志文，指出墓志出土处并非张氏茔地，张俭的茔地在西直

门外高粱河迤南至洪茂沟以北一带。^⑤随后有不同意见者，认为墓志出土处即是张氏祖茔。^⑥对此，黄秀纯再次撰文进行反驳，坚持其原来的观点。^⑦

张嗣甫墓志发现于西城区新街口豁口。张嗣甫其人在《辽史》中无传，故该志的发现为我们研究其人、其事、其家族的情况提供了珍贵的材料。齐心先生曾撰写《北京出土辽张嗣甫墓志考》^⑧一文，对张嗣甫墓志进行了阐释，并结合张俭、张馆二志内容及相关历史文献，对张氏家族世系进行了考述。

①苏天钧：《北京西郊百万庄辽墓发掘简报》，《考古》1963年第3期。

②齐心：《辽丁氏两方墓志考》，《考古》1988年第7期。

③马希桂：《北京先农坛辽墓》，《文物》1977年第11期。

④马希桂：《北京先农坛金墓》，《文物》1977年第11期。

⑤喻震：《北京天坛公园内发现古墓》，《考古》1963年第3期。

⑥北京市文物管理处：《近年来北京发现的几座辽墓》，《考古》1972年第3期。

⑦苏天钧：《北京郊区辽墓发掘简报》，《考古》1959年第2期。

⑧宋大川主编：《北京考古发现与研究》，科学出版社，2009年。

⑨齐心：《董氏三志考》，载《北京考古集成5》，北京出版社，2000年，第194—198页。

⑩苏天钧：《燕京双塔庆寿寺与海云和尚》，载《北京文物与考古（第1辑）》，1983年。

⑪张宁、刘树林：《大庆寿寺及其出土文物》，载《首都博物馆国庆四十周年文集》，中国民间文艺出版社，1989年，第83—94页。

⑫北京市文化局文物调查组：《北京双塔庆寿寺出土的丝棉织品及绣花》，载《文物参考资料》1958年第9期。

⑬北京市文物局主编：《中国文物地图集·北京

分册》，科学出版社，2009年。

⑭北京市文物研究所编：《北京考古四十年》，北京燕山出版社，1990年。

⑮北京市文物研究所：《北京西厢道路工程考古发掘简报》，载《北京文物与考古（第4辑）》，1994年。

⑯中国科学院考古研究所元大都考古队、北京市文物管理处元大都考古队：《元大都的勘查和发掘》，《考古》1972年第1期。

⑰中国科学院考古研究所元大都考古队、北京市文物管理处元大都考古队：《北京后英房元代居住遗址》，《考古》1972年第6期。

⑱中国科学院考古研究所：《北京西缘胡同和后桃园的元代居住遗址》，《考古》1973年第5期。

⑲张宁：《记元大都出土文物》，《考古》1972年第6期。

⑳中国科学院考古研究所元大都考古队、北京市文物管理处元大都考古队：《记元大都发现的八思巴字文物》，《考古》1972年第4期。

㉑郭演仪、陈尧成：《元大都发掘的青花和影青瓷》，《考古》1982年第1期。

㉒赵光林：《从元大都出土的青花瓷器试探青花瓷的起源和特点》，载《北京文物与考古（第3辑）》，1992年。

㉓王可、韩汝玢、杜芾运：《元大都遗址出土铁器分析》，《考古》1990年第7期。

㉔龙霄飞：《简析元大都出土的瓷器》，《北京文博》2000年第3期。

㉕苏天钧：《北京西郊白云观遗址》，《考古》1963年第3期。

㉖赵光林：《介绍几件元代青花瓷器》，《文物》1972年第8期。

㉗苏天钧：《北京西便门外发现铜器》，《考古》1963年第3期。

㉘侯璫：《金〈张汝猷墓志〉考释》，载《北京文物与考古（第2辑）》，北京燕山出版社，1991年。

㉙㉚黄秀纯：《辽代张俭墓志考》，《考古》1980年第5期。

㉛陈述：《跋北京出土的辽张俭墓志铭》，《文史》第十二辑，中华书局，1981年。

㉜黄秀纯：《辽张俭墓地辩证》，《考古》1986年第10期。

㉝齐心：《北京出土辽张嗣甫墓志考》，《考古》1983年第11期。

（作者为北京市文物研究所业务人员）

北京何来

——读王光镐新著《人类文明的圣殿——北京》

王仁湘

北京，是一座我们熟知而又陌生的城市。你可能走遍了，也可能读遍了，偌大的北京，你又真正了解多少？

你想过没有，这座城也许最早只不过是一个小村子。也许最早连村子也没有，只有人迹而已。许多人都不知道，在人潮如织的王府井大街，不仅有清代王府的遗迹，居然还发掘到了深藏在地下10多米的旧石器时代人类活动的证迹，那里有一座建造在地面下的博物馆，展示着2万多年前正宗北京人的人间烟火遗迹。

一座城市有大有小，历史有长有短，不是任一城市的来历我们都那么了然于心的。北京的历史根脉，其实还可以追溯到比这2万年更久远的年代。北京何来，何来北京？王光镐先生的新著《人类文明的圣殿——北京》，以一位老考古人的睿智，为我们细细讲述了他发掘到的北京故事。

北京何来？不要以为，这是个老生常谈的话题；也不要以为，我等真的已经非常懂得北京。这早已常驻人们心中的北京，其实还有许多有待查考的往事。生活在北京的人，不论世居客居，自以为熟知北京者，一定不少。可是当你读到新出版的《人类文明的圣殿——北京》一书，可能突然会觉得知之甚少。即使你在北京有十代世居的历史，也未必能完全了解北京。当然有这样久远家族历史的北京人，现在一定是凤毛麟角，这是一座移民城

市，许多人的祖籍其实是在外地。想来这大量的外来人，也许骨子里并不关注京城的往古来今，这当然也不是什么罪过。我自己在京中生活，前后也差不多要有半世纪光景，如果问及城市的掌故，心中本不坦然，并不完全懂得这座城市。本书作者王光镐先生，祖上也并非京籍，他却比我们了解这座城市，了解的不仅是城市的历史与文化，还有四面八方历朝历代汇聚到此城的人们。

首先应当说，本书是一曲颂歌。许多写过北京颂歌的作者，读了本书，也许都得重新修正自己的作品，他们所写的北京多仅触及城市表皮。写过北京的人有许多，但没有人像王光镐这样写，没有这样用心用力，没有倾注如此狂放炽烈的激



情。激情是本书的灵魂，这激情可不是一时的冲动，本书的工期长达八年，作者八年中几乎无暇他顾，没有职事烦扰，甚至也不关节令暖寒。本书在酝酿时段我就得到消息，心里生出过一丝担心：写北京的书出得不够多吗？北京的研究还不够深入吗？要写北京，还要写黄帝，还存有多少可着笔墨之处？很明白的北京，很不明白的黄帝，又当如何下笔？北京与黄帝，又何来干系？重起炉灶真能烹出不一样的美味吗？后来种种担心越发沉重，毕竟作者已经离开研究平台20多年之久，他储存的能量真的能让他可以如此负重吗？

当我读到这部巨著，字里行间散发出的醇厚味道，不仅让我如赴盛宴，我的那些质疑也随之烟消云散。作者是老资格的考古人，本书是他成功回归学术的一个标志。这不是简单的回归，勇气、功力、激情，缺一不可。

作者的勇气，不仅体现在面对这样老旧的话题所具有的自信，还体现在他对于这些话题感兴趣的后来者寄予的希望。他甚至于表示很高兴后来者将他的著作当作一面靶子，由此让北京的研究更为深入。作者以为是“连绵悠长的北京历史文化”给了他以“足够的自信”（P26—27），但这当然是不够的，没有足够的功力，这自信也就没有了意义。正因拥有考古学的深厚功力，作者以考古发现为主要架构，才能勾勒出北京这座文明圣殿的雄伟。这座圣殿又不仅仅取用考古材料，选材深入各相关学术领域，这样才有了圣殿的崇高、丰姿、坚不可摧和五彩斑斓。换言之，本书其实也是一层层还原了这座圣殿建筑的过程，甚至会让我们朦胧感觉到历史设计师的存在。

北京发现了标志古人类起源的“北京人”，又有标志现代黄种人起源的“田园洞人”和“山顶洞人”，还有新石器时代先驱的“东胡林人”，更有初创文明的黄帝集团及其后人，是“集人类起源、新石器时代起源、国家文明起源于一地”的

城市，这在全国乃至全世界只此一例，北京由此成为“中华第一摇篮”。在城市地理位置不变、城市文明持续不断、都市地位始终不降的前提下，由殷商蓟城迄今，北京城已走过了三千三百多个岁月，建城时间之长首屈一指，北京又成了“天下第一城”。体现中华民族乃至整个东方民族传统信仰、伦理道德、文明基干的礼制建筑与宗教建筑，都在北京的城市建设中得到了充分展现，北京因而成为“东方第一都”。通过“对北京历史文化发展过程、模式、趋向的系统考察”（P9），王著得出了北京是中华第一摇篮、天下第一城、东方第一都（P25）的结论，更通过全球视野的比较，得出了这是一座举世无双的圣城、是属于全世界“人类文明圣殿”的结论。一个只身在名利场外游走的人，靠的就是这样一种激情，走过八年寂寥的朝夕。王著如同一棵盛年的大树，一棵枝繁叶茂的参天大树，那一行行易读好懂的文字，就是那一片片赏心悦目的树叶。还有书中征引的2000余条资料，是前人已有的成绩，也都如同佳果系于一树，蔚为大观。

大树长成，有赖壮实的根脉。王著追寻京城故事，用相当大的篇幅追寻这座城的根脉，如同是在探索大树的根脉一样。书中将这遥远的故事缕分为地脉、人脉、城脉、文脉及气脉诸类，分述北京史前的悠久年代、文明早期的持续发展、帝都由无到有的递进拓展、民族多元一统格局形成和承续传统的信仰体系。北京由来之重大端绪，在王著的论述中囊括无遗。

北京之地，地脉有何特别之处？

古代每一城邑的选址，既有相似的理由，也断有它独特的理由，有地之理，有人之为。中国文化传统讲究“形胜”，有险可守，有便可乘，有美可瞻，有利可图，如《荀子·强国》所云：“其固塞险，形势便，山林川谷美，天材之利多，是形胜也。”王著在开篇的导论中首先论道的，就是北京之形胜。“它背靠群

山，面对大海，连接着一望无垠的坦荡大地”，“这是一座地处欧亚大陆东端的城市，坐落在华北平原的北缘”（P2）。他援引清初史志家孙承泽言称，“幽燕自昔称雄，左环沧海，右拥太行，南襟河济，北枕居庸。苏秦所谓天府百二之国，杜牧所谓王不得不可为王之地”（P3）。文明的圣殿，就在这一形胜之地构建起来。王光镐认为北京正位于“东方生命带的中心”，是东北与华北两大平原史前农耕文明交融的接点，也是历史时期农业文明与游牧文明互动的接点。他特别强调的中华古文明研究视野中的这种“南北向的纵轴线”，不同于学界长期习惯的“东西向的黄河中下游横轴线”（P332），视野的变换，可以看到过去看不大清晰的历史风景。他特别提示，农业文明与游牧文明的互动应当是几千年中国文明发展的原动力，北京正是这种互动的重要见证之所。

北京之地，人脉古远，这宝地最初是谁们的所在？从前的从前，在旧石器时代，这里是猿人和智人的家园，在周口店发现了“标志古人类起源的北京人”和“标志现代黄种人起源的田园洞人和山顶洞人”。到了新石器时代，在此居住的先有东胡林人，其后是北迁来的黄帝集团及其后人（P25）。这是北京的人脉，也是北京的创世纪，王著着力还原了这个城市的前历史时代。

说到周口店北京人的发现，由此生出的许多故事我们并不陌生，不过王著仍然用了较多笔墨阐述这个发现之于北京的意义。“北京人”因北京而得大名，北京因“北京人”而显古远。一个现代都市，曾经拥有数十万年前居民生命的证迹，新旧大陆绝无仅有。关于北京人脉的追寻，亮点还在论道黄帝与北京的关系，这是全新的解释，也是王著中最独到的新说之一。

我们知道，黄帝仅存在于传说之中，考古学家很少谈论黄帝，因为他们无从确认历史学家津津乐道的黄帝行迹的实证，迄今哪怕是一件这样的实证也没有。王光

镐却不同，他审慎梳理了相关文献，正是由考古出发，列出十端理由，得出黄帝与辽河流域红山文化有关。王著以“黄”训“玉”，由此寻查“黄帝”之名与美玉崇拜有关（P342），独出心裁而又言之凿凿。王光镐以为黄帝源出燕山以北，崛起于燕山以南，再迁都于中原之地（P22、P346），这大胆阔论，颠覆了“华夷之辨”的民族史观，颠覆了以往的黄帝传说研究，也颠覆了中华文明起源途径的研究，更是开辟了北京史研究的新视野。这位点燃华夏文明之火的黄帝，居然会是兴起于塞外蛮夷，这可不只是简单的推论而已。当然作者还是希望考古学家的手铲能在北京西北方向认真下力多铲一铲，“唤醒燕山这条神奇的龙脉，则不仅将从源头上再现中华文明的崛起，还将从根蒂上再现华、夷两大民族亘古以来的血脉相连”（P346）。

王著对于黄帝重新研究的意义在于，他认为黄帝将北狄、东夷、西羌和中原集团凝结成了一个共同体，因此黄帝不仅是“人文始祖、文明始祖”，还是“民族始祖”。综合考古、文献、地理、民俗、神话等各类史料，王光镐认为“黄帝不仅不是源出于中原腹心之地，而且恰恰是源起于塞外的西拉木伦河、老哈河、大凌河流域，源自那里的红山文化”。正是因为如此，才可以解释何以北狄、犬戎、东胡、匈奴、鲜卑等皆自谓为黄帝的后裔（P336—338）。

黄帝之后，颛顼、帝喾、唐尧、虞舜的足迹亦留在了这块土地上。除了世居的蓟，前后到达这里的居民有荤粥、肃慎、山戎、邶和燕亳，再而后是西来的召公立都建姬周燕国，又有东周之燕，刘汉之燕国与广阳郡，魏晋南北朝北方诸族之燕、赵、秦、魏、齐、周，隋唐之幽州，契丹辽之南京，女真金之中都，宋之广阳，蒙元之燕京及大都，北上的明代北京，南下的满清京师，民国和新中国的北京（P156—199）。历史上入驻入主北京

的，除了老北京，显然外来者占上风。南来北往的人们向往这一方宝地，他们带来的文化都融汇在此，一次次改变着北京。

北京之地，适宜筑城。究其城脉，王光镐认为最早是黄帝时代建立的涿鹿之城，那个万国林立的时代应当同时还有许多小城存在。《史记·五帝本纪》有黄帝“邑于涿鹿之阿”之说，这涿鹿在今北京城西北，或说黄帝的“涿鹿之邑”为古代北京建城之始。也有说帝尧“宅朔方”之“幽都”，是见于《尚书》的北京最早的建城记录。又因黄帝后人封于蓟，蓟国见于殷商甲文、金文，立国正在今北京之地，被认为是北京最早建城的可靠记录。更多人的主张是西周燕都即召公奭的封邑在今房山琉璃河，由文献和考古双重证明城邑始建于西周成王之时，官方选择了这个燕都作为北京建城的纪念。这个“燕”，也就成了北京的一个重要历史名号，作国名，作郡国名，作城名，作都城名。历史变换着风景，这大名却一直牢牢记着。

北京建城与建都两个问题都可以追溯得很早，关于建都之始，历来有以西周召公奭的燕都为早的，有以两汉封国之都为早的，还有以十六国前燕国慕容儁迁都蓟城为早的，更有以金海陵王迁都中都或以元大都为早的。王光镐认为，产生分歧的原因在于对“都城”的标准判定不一，西周及汉的封国虽然建“都”，但都不是独立的国体，属于地域性的行政中心。东周燕国都城和十六国前燕国都城也只是地方割据势力的都邑，无法和重要的王朝之都相比。中华正统谱系的王朝之都，除了大一统王朝的全国性都城外，分治时期主要包括了三国、两晋、南北朝、五代、宋、辽、金时期的都城。“黄帝后人的蓟邑、召公奭的燕都、两汉的封国之都、慕容儁的蓟都、安禄山和史思明的燕京、刘守光的幽州城等都不足以代表北京都城史的开始”。

王光镐认为北京的建都史应从辽的

南京算起。辽是与北宋南北分治的重要王朝，对中国历史的发展及版图的奠定起了不可低估的作用，这名为南京的城成为辽五京中唯一能与北宋都城开封媲美的大都市，这个建都史到今天已有一千余载。千年来构成都城辉煌的不仅是曾经高大的城垣，还有金扉朱楹、白玉雕栏、宫阙巍峨的皇家建筑。天、地两坛庄严明朗，紫禁内城威严壮丽，历代帝王庙深邃宁静，太庙严肃静穆，孔庙高雅亲切，“它们无所不至地展示着东方建筑艺术的浑然天成和大气磅礴，是东方建筑的辉煌成就，更是人类文明的瑰丽奇葩”。传统建筑体现礼制文明的庄严之美，蕴含“天人合一”的和谐之美，辉耀古典建筑“中和中正”的对称之美，映衬庭院民居的幽深之美。

“这些建筑艺术富含的人文价值，是中华民族伦理、信仰、情感和大义的物化标志。当这些建筑以醒目的身姿伫立在北京城的东南西北时，北京城就成了汉文明的集大成代表，成了最具内涵的东方文明古都”。读到这些文字，我真切感觉到作者的那一份情感，已经深深融入到了这座古城的一砖一瓦中。

北京之地，精深之文脉生成于多元文化的长时融汇，博大宏富。“北京南承中原、西望长安、北临草原、东沐海风，地势险要，交通发达。地理结构的多元性和交通状况的自然天成，使北京自古就成了孕育、生成多元民族与多元文化的摇篮，也成了这些民族与文化交织融合的温床。”王光镐用了很大篇幅论述北方游牧文化与游牧部族的形成，认为这是中国历史上一件划时代的大事，“直接导致了游牧文化圈和农业文化圈二元对立格局的形成，从此以后中国数千年的历史多是围绕游牧民族与农耕社会的相互依存、相互碰撞、相互兼融展开的。”这方面的例证有西周灭于西夷，西晋亡于匈奴，还有十六国、北朝、五代、辽、金、元、清等北方游牧族轮番登场，一再改写了中原历史。缘于环境的变迁，中国北方游牧文化形成

于史前晚期，并且很快南下燕山登上北京的历史舞台。燕山南北两大族团在血脉上从此根蒂相连，文化上源出一脉，也正是因为“北京自古以来承担的外向培育、内向聚敛作用”（P413—414）。

从西周时期开始，“幽燕地区纳入中华主流文化圈，汉文明的传承从此历久弥昌。”从汉代开始，儒学逐渐成为汉文明和汉民族心理的重要内核之一，也成为幽燕文化的主干。不断入燕的少数部族也都从内里汲取养分，也都致力于“理想人格的培养和理想社会的构建”。王著指出，从多元民族、多元文化相对独立又相互依存的多元一体，发展到多元民族、多元文化通过不同渠道相继融入汉民族和汉文明的多元一统，是中华文明的总体演进过程，也是北京历史文化的实际演进过程。史前时期及夏商时期燕山南北各部族的血脉相连，以及他们在经济、文化上的互动，体现了这些部族与生俱来的联系，恰是上古时期多元一体性状的反映。及至姬周封燕，幽燕大地纳入了华夏主流文化圈，中华文明从此在这里相沿不替，又在历史的多样性中彰显了它的一统性（P529—531）。

所以王光镐发出这样的慨叹：“公元十世纪初以后，由于辽金的西进、蒙元的东渐、明朝的北上和满清的南下，更不断造就了北京地区的历史多元性、民族多元性和文化多元性，终于缔造出一个底蕴深厚的东方文明之都。”

历史上北京气脉所系，是前后传承的信仰体系神统与道统。“信仰是一个民族的灵魂，是民族意志的体现。”王光镐认为，中华民族根深蒂固的传统信仰，无论是从华夏的正统观念出发，还是从民间的伦理道德考察，可以归纳为“天、地、君、亲、师”崇拜体系。《荀子·礼论》对中华民族“天、地、君、亲、师”信仰有经典概述，王光镐的理解是：“天地乃人之所生，先祖乃人之所出，君师乃人之所治，若没有天、地、君、亲、师，就没

有人类的一切……敬畏与崇拜上天、大地、君王、先祖、贤师，就是一切礼制的根本，就是华夏文明的根本。”对天神、地祇、祖先的崇拜形成得最早，君主崇拜稍次，师道崇拜再次，而完整体系的“天、地、君、亲、师”信仰，最迟不晚于西周时期便已形成。这个信仰体系既是东方文明的独特产物，也是东方文明的精神主干。它融注了华夏先民亘古以来的意识形态和道德信仰，孕育了先秦儒家的忠君孝亲社会伦理，又涵盖了以“道”为最高信仰的道家思想，是中华民族的本底文化；它合“天道”“地道”“人道”于一体，在“天人合一”观的统摄下，确立了人对自然的尊重与慑服，促进了人与自然的和谐相处；它在数千年中打造着中华文明的大厦，维系着中华民族的统一，链接着根深蒂固的东方文明。

中国古代对“天、地、君、亲、师”崇拜偶像的祭祀由来已久，历朝历代也都在都邑兴建了国家级的“天、地、君、亲、师”祭祀场所。作为封建社会后半期的都城，元明清北京城的殿宇楼台甚多，坛庙亦多，但在形形色色的皇家建筑中，体现“天、地、君、亲、师”崇拜与信仰的建筑既是京城皇家建筑的精华，也是全国同类建筑的翘楚。其中最具代表性的有祭祀上天诸神的天坛、日坛、月坛，有祭祀地祇和江山社稷的地坛、社稷坛，有祭祀天地诸神的山川坛，有祭祀当朝君主列祖列宗的太庙、奉先殿、御容殿，有祭祀历朝有道明君和功臣名将的帝王庙，有祭祀孔子的孔庙、文华殿等。这些建筑都是举行国家祭祀大典的地方，属于纯礼制活动场所，具有明显的象征意义，是东方民族传统信仰、伦理道德、行为规范、礼制文明的标志。这些建筑全面涵盖了“天、地、君、亲、师”信仰的方方面面，古代北京也因之呈现出完整的都城风貌，成为名副其实的封建王朝政治中心和文化中心（P712—718）。

何来北京？王光镐正是通过追寻北京

的根脉揭示出：北京是一座最具历史悠久性、持续性、递进性、多元性、一统性的都市。悠久性体现在旧石器与新石器文化的发现，持续性体现在历史、文化持续不断地发展，递进性体现在由部落而方国、而诸侯国、而大一统王朝中心的地位的梯度提升。王光镐计算，从距今五千年前文明初兴之时算起，北京地区的方国阶段大约持续了两千余年，姬周封国阶段持续了约计八百年，东北首府阶段经历了不下一千一百余年。此后辽金陪都时期延续了二百余年，金中都时期延续了六十余年，再以后便一跃而成全中国的政治、文化中心。在五千年的嬗变中，北京的发展逐次递进，呈现出不断加速的趋势。多元性则体现在北京自古就是孕育、生成多元民族与多元文化的摇篮，也是民族与文化交织融合的温床。

北京何来？王光镐说北京“有长达五六十万年的人类生活史，早在万年前就成了新石器时代革命的发源地，同时它还拥有五千年文明史、三千多年城市史、

一千余年都城史”；它的历史、文化、文明长盛不衰，始终保持着持续、递进的发展，它奇迹般地将主流民族、主流文明和多元民族、多元文化融汇起来，化对立为统一，创建了一个多元民族与多元文化乃至多元宗教共生共荣的完美典范；它始终以大气磅礴的城市风貌展示着东方民族的精神信仰，是东方文明的集大成代表。

谁们的北京？北京并非只是属于北京自己，也并非只是属于正宗与非正宗的北京人。北京是你的，也是我的，是中国的，也是世界的（P25）。

王光镐的这一部书，是一部慢工细活成就的大作品，须得慢慢地读，方能品尝到字里行间蕴含的醇厚味道。平均一天字斟句酌磨砺数百字，70万字写了八年，读时也得细嚼慢咽。跟着考古人王光镐完成一遭古北京之旅，一边阅读，一边观瞻，一定会有许多新收获。

（作者为中国社会科学院考古研究所研究员）

《北京金代皇陵》评述

姚庆 张童心

一

中国古代陵寝制度的发展经历了起源时期、创始时期、确立时期、衰退时期和扩张改革时期五个阶段，其每一阶段发展演变均与当时政治、经济、文化、社会发展有一定关联，因此摸清中国古代陵寝制度发展变化脉络及特征，对研究中国古代社会历史具有实证意义。北京历史文化悠久且底蕴深厚，从70万年前的“北京人”到距今600多年的明清北京城，在中国历史发展长河中无不发挥重要作用。近年来考古发掘材料显示，北京地区陵墓具有数量多、规模大、时间跨度长、形制结构齐全等特点，因此对陵墓起源发展及形制结构研究具有重要意义。北京作为区域性国家政治中心始于金代，以海陵王完颜亮迁都中都为标志，“迁都不仅在金朝的发展史上标志着一个新阶段，而且在北京城市发展史上，开辟了一个新纪元。作为全国的政治文化中心，一直沿袭元、明、清乃至今天，已经800多年”^①，同时随着这一决策的进行，帝王陵寝制度亦相应发展起来，即金陵为北京始建陵寝的开端。但是由于历史原因，金陵陵址早已遭到大规模破坏。金灭亡近400年后，明天启元年（1621年），明朝罢金陵祭祀，天启二年（1622年）拆毁山陵，剷断地脉，天启三年（1623年）又在陵上建关帝庙，为厌胜之术。明朝对金陵的破坏是非常彻底的，

不但拆毁陵上地面建筑，而且挖开地宫，剖棺弃尸，从已发掘的金太祖迁葬的地宫破坏情况，已见当年毁陵之严重程度。之后清朝入关，清代初期统治者恢复春秋两季祭陵，修复金陵，重建享殿，“云峰山金帝陵，本朝顺治初，特设守陵五十户，每岁春秋致祭享……乾隆十六年皇上命葺金太祖、世宗二陵享殿及缭垣；工竣，亲诣展谒”^②。现在地面上的许多建筑遗迹多有清朝重建痕迹，从保存金陵遗址的角度说，重建也是一种对原遗址的破坏。北京房山金陵遗址经过明朝破坏和清朝的重建，原貌顿失，为今后北京房山金陵的考古工作带来困难，因此金陵考古工作需要从地下叠压的遗迹中，区分出明人的破坏部分和清人的重建部分，才能理清金陵的原貌。基于此种现状，北京金陵于1986年开始考古调查，历时三年，发现大量较珍贵的汉白玉、青石、花岗岩等建筑构件；并于2001年春对金陵主陵区进行全面考古调查；2002年6月对主陵区进行勘察和试掘，对主陵区地下遗存的具体位置、形制和结构等有了大致了解，先后发现并清理了主陵区石桥、神道、台址、大殿基址、排水沟等多处遗迹，出土了大量建筑构件和随葬品等遗物，对研究金代陵寝制度、金代社会、政治经济、文化等状况，无疑具有极其重要的意义。以往学界对金陵研究始终处于史料记载层面，对金陵的营建过程、帝陵分布及陵域范围有一定研究，



如王德恒先生的《金陵通考》^③、于杰先生的《中都金陵》^④、王世仁先生的《北京房山金陵清代遗迹考略》^⑤等，为研究金陵陵寝制度提供重要帮助，但是从金陵自身研究的特殊性而言，更需注重考古研究与史料的结合，亦正如王德恒先生所言：“金陵是研究我国历史特别是女真金朝历史十分值得注意的文物古迹，应对其加以认真研究并创造条件发掘。”因此《北京金代皇陵》的出版填补了金陵考古研究的空白，对研究女真族的政治、经济、文化以及宋代文化都有重要意义，并结合文献史料为全面揭示金陵的陵寝建制提供实物资料，为进一步研究北方少数民族的丧葬制度提供帮助。本书是对金陵前期考古调查和发掘工作的总结，尤其是2001—2003年的阶段性成果，通过对金陵遗存深入研究，不仅可以全面认识金陵在中国古代陵寝制度史上的重要地位，而且对其发展传承也有进一步思考。此外本书还为金陵进一步考古发掘工作提供借鉴，并开展有计划的金陵保护工作，因此本书在金陵研究史上具有空前的历史影响，为我们进一步研究金代社会提供实物基础，尤其对研究北京金代历史更具深远意义。

二

《北京金代皇陵》这部书严格按照

考古发掘报告标准格式编写，分“工作概况”“探方分布与地层堆积”“主陵区平面布局及遗迹”“墓葬”“出土遗物”“若干问题及考证”“结语”等章节。金陵按照陵寝布局形制划分为帝陵部分、妃陵部分和诸王兆域部分。根据考古研究需要，对金陵主陵区开展一系列考古发掘和保护工作，帝陵、妃陵及诸王兆域陵域基本包含其内，是金代皇室陵寝的重要组成部分，平面布局采用中国传统的建筑模式，以神道为中心轴，两侧对称布局，由石桥、神道、石踏道、东西台址、东西大殿、陵墙及地下陵寝组成。书中对以上遗迹已做出详细分析和数据统计，此不再赘述。这里重点谈下明代关帝庙遗址、清代小宝顶遗址、清代大宝顶遗址。明代关帝庙建于明天启年间，明熹宗信厌胜之术，为遏制东北女真族兴起而断其龙脉而建，“惟金朝房山二陵，当我师克取辽阳，故明惑形家之说，谓我朝发祥渤海，气脉相关。天启元年，罢金陵祭祀。二年，拆毁山陵，剷断地脉，三年，又建关庙于其地，为厌胜之术”^⑥。关帝庙遗址位于太祖陵南40米，坐北朝南，平面呈凸字形，砖石结构，现仅存散水、甬道遗迹，根据散水沟与花岗岩条石的叠压关系分析，关帝庙遗址下可能有金代建筑遗址，再与史书记载相印证，即可证明关帝庙遗址的存在。小宝顶遗址为清代统治者所修金世宗陵地面建筑，位于太祖陵西南侧，由宝城、宝顶、享殿、碑楼等遗迹组成。宝城平面呈圆形，为砖石混砌而成；宝顶位于宝城南端，平面呈圆形，由内、外两层夯筑而成；享殿位于小宝顶南侧，平面呈方形，地基为三合土夯实；碑楼位于享殿南侧，仅残留地基和墙基遗迹，其原初形制为红墙黄瓦，碑楼四面设拱券门，外有砖铺设。大宝顶遗址位于太祖陵西北侧10米，其形制与小宝顶同。大宝顶和小宝顶修建位置均偏离太祖陵和世宗陵，由此可以试想清代统治者在修建大、小宝顶时可能已找不到二陵的具体位置，

故而有所偏离，这也为我们研究金陵变迁提供重要史实，即明代已将太祖陵、世宗陵地上建筑夷为平地，故清初修建大、小宝顶时无迹可寻。《北京金代皇陵》这部书中，最具研究价值的便是帝王陵寝和诸王墓葬，通过对它们的研究不仅可以全面认识到金陵陵寝建制，而且可以依据陵墓形制结构和出土随葬品，为研究金代社会历史提供佐证。金太祖睿陵形制为石圻竖穴，平面呈长方形，四壁为麻岩石凿穴而成，置四具石椁（编号M6-1、M6-2、M6-3、M6-4）。M6-1由石椁、椁盖、南壁椁板、北壁椁板、东椁板、西椁板、椁底板和木棺组成，其中木棺内遗有骨灰痕迹，并出土玉雕海东青和梅花饰品。M6-2形制与M6-1同，由椁盖、南壁椁板、北壁椁板、东西两侧椁板、椁底板、木棺组成，木棺内遗有人头骨和残缺的下颌骨、肢骨，出土环形竹节状金饰件。M6-3为汉白玉雕凤纹石椁，椁盖、椁身均为整石雕凿而成，石椁平面呈长方形，由椁盖、椁身、木棺组成，棺内有头骨及散乱的肢骨，出土金丝凤冠、雕凤鸟纹玉饰件、金丝花饰。M6-4为汉白玉雕龙纹石椁，仅存椁盖、东椁板，遗有残头骨，未见出土随葬品。由此上分析M6-3疑为皇后椁，M6-4疑为皇帝椁。金太宗恭陵位于太祖陵东1.5米处，该墓为四壁石圻凿穴而成，用纯黄土回填夯实，由于技术条件等所限，未对其进一步发掘。金德宗顺陵位于太祖陵西1.5米处，为石圻竖穴墓，由于德宗为海陵王完颜亮之父，海陵王被废为庶人后，其父也随着被削去帝号迁出顺陵，因此猜测此陵应为一空陵。金世宗兴陵位于太祖陵西南约70米处，已清理至墓道、墓门，其中墓门为仿木建筑结构，青白石雕刻门楼，并有瓦垄、屋檐、椽和瓦当建筑形制，由地上残留大宝顶和小宝顶遗迹可推知此为金世宗兴陵地宫。金睿宗景陵位于太祖陵东南侧，并发现金代石碑记“睿宗文武简肃皇帝之陵”楷书大字，又据《金史》中记载：“讳宗尧，初讳宗辅，

本讳讹里朵，大定上尊谥，追上今讳”，又“十三年，行次妣州薨，年四十，陪葬睿陵，追封潞王，谥襄穆。皇统六年，进冀国王。正隆二年，追封太师、上柱国，改封许王。世宗即位，追上尊谥立德显仁启圣广运文武简肃皇帝，庙号睿宗。二年，改葬于大房山，号景陵”^⑦，故推测此为睿宗景陵所在地。除帝陵外，还发现5座墓葬，均位于神道西侧、太祖陵西南第四台地上。5座墓葬（编号为M1、M2、M3、M4、M5）均为长方形竖穴石圻墓，且M1、M2为东西向，M3、M4为南北向，均用花岗岩条石砌筑墓圻四壁，由于破坏较为严重，其墓主人无考。《北京金代皇陵》这部书精华所在，即是依靠考古发掘材料从金陵布局和陵墓形制角度研究金代陵寝建制，是中国古代陵寝制度发展史上重要一环，并填补了金陵陵寝研究的空白。

三

金陵是中国历史上为数不多的少数民族皇陵，也是北京地区最早且规模最大的帝王陵，至今已有数百年历史。几经沧桑，陵区的地面建筑早已破坏殆尽。许多建筑构件或散乱于沟坎田间，或埋于土中，或垒砌在梯田堰上。在田野调查和考古发掘中出土并收集了大量的石质建筑构件、铜器、铁器及瓷器等。据《北京金代皇陵》记述，金陵出土大量建筑遗物和揭露系列建筑基址，因此我们亦可试从建筑考古学角度对金陵寝制做进一步研究。建筑考古学从传统意义上讲是考古学与古建筑学的结合，而当前对建筑考古学的完整定义应从史料学、考古学、建筑史学、复原设计和建筑遗产保护五方面进行研究。基于此，我们可对金陵建筑遗存做进一步分析，以期为研究金代陵寝建制做理论性总结。金陵地面建筑基址所存无几，如明代关帝庙遗址、清代大宝顶遗址、清代小宝顶遗址、棂星门遗址等上文已做简单论述，此不再赘述。而对陵墓内部建筑形制

的研究则很少提及，故以金世宗兴陵地宫为例做简要分析。兴陵地宫墓门即采用仿木建筑结构，青白石雕刻门楼，屋顶雕刻瓦垄、屋檐、椽和瓦当，瓦当雕刻有梅花图案。垂脊前段雕刻昂首的龙头，龙头和垂脊相接处采用榫卯结构。椽下有双抄单下昂五铺作斗拱三朵，其下为栏额、门框及抱柱。栏额石无纹饰，正面及两侧面剔刻缠枝牡丹纹；门框两侧为倭角方形抱柱，上面雕刻极为精美的高浮雕腾龙及云纹。墓门前用18根方木横铺一层垫底，其上纵铺两层，然后在北端横放两层长方形方木，其南侧又纵铺三层。此仅为兴陵地宫一角，但从中我们可以观察到古建筑设计理论不仅用于地上建筑物，而且对地下空间亦适用，可将地宫陵墓内建筑视为墓主人生前生活居址的缩影，并也认识到建筑史学研究与考古学已密不可分，二者的研究有共通之处，这也便是我们所提到的建筑考古学在金陵中的运用。从建筑考古学微观角度讲，我们可从出土建筑构件入手分析，按质地分有石质、陶质和琉璃制品。种类有坐龙、鸱吻、柱础、栏板、斗拱残件，其次是砖、瓦、迦陵频伽、妙音鸟、脊兽、瓦当等。石质构件中以建筑饰件为主，如石坐龙二式、鸱吻二式、栏板二式、柱础分九型十六式、望柱、汉白玉雕龙抱柱、小龙头兽、龙头螭首、水篦子、槛垫石、台阶条石、石绣墩、汉白玉雕花叶纹石柱、龟趺、石斗拱等构件。琉璃构件按出土种类分为鸱吻、背兽、迦陵频伽、妙音鸟、筒瓦、护瓦、勾头瓦、瓦当二式、长方形滴水、琉璃釉套兽、剑把构件、板瓦、圆眼勾头瓦、斜当勾、琉璃撞头、滴水瓦、博脊、博脊瓦、护瓦钉、筒瓦等。陶质构件按出土类别分迦陵频伽、鸱吻、垂脊兽、脊兽二式、砖三式、装饰砖二式、瓦件三型、装饰瓦件、瓦当三式、武士俑等。以上建筑构件形制精美，纹饰多样，雕刻技艺精湛，其制作工艺与建筑史学吻合，为研究该时期建筑史学提供重要实物材料。在建筑考古研究领

域内，根据建筑基址及建筑构件进行比复原设计是建筑考古学研究中的核心部分，因此在《北京金代皇陵》中记录王世仁先生对北京房山金陵碑亭原状推测的文章，根据复原后的形象，无论对于了解金代的陵寝制度，或是当时官方的建筑规制，都是重要的形象例证。它们联结了一部分缺失的历史链环，具有历史学的意义。同时通过对遗址原状的推测，可以了解当时的设计理念和美学倾向。关于金陵复原设计的意义仅举一例简单说明，如陵区碑亭基址方殿四出陛，可能设计了出厦的形式，反映了金代继承宋代的建筑风格、而又走向华丽繁复的审美倾向；主要尺寸都是偶数，也反映出女真人吸收了汉地阴阳数字的学说，显示出金陵的文化内涵，具有文化学的意义。

四

《北京金代皇陵》这部书对建筑遗存保护虽未做详细记述，但在金陵后期保护过程中已做出巨大努力，如由北京市文物古建工程公司具体施工保护，对金陵主陵区的神道、台址、踏道等建筑遗迹进行修复和科学保护。在此仅从建筑考古学领域内的建筑遗产保护理念做进一步分析。对建筑遗存的保护，首先要明确“保护为主，抢救第一，合理利用，加强管理”，“坚持保护文化遗产的真实性和完整性，坚持依法和科学保护，正确处理经济社会发展与文化遗产保护的关系，统筹规划，分类指导，突出重点，分步实施”^⑧的总方针，并且对建筑文化遗存保护要坚持“四保存”原则，即“保存原来的建筑形制，保存原来的建筑结构，保存原来的建筑材料，保存原来的工艺技术”^⑨。针对金陵遗址的保护，应采取科学、合理、持续的保护策略，综合前人学者的保护方式，归纳为价值评估和理念导向的结合，具体表现为金陵建筑遗存的文物价值、社会价值、建筑价值、历史价值的评估与可

逆、可读、可看、可识别的标准，力求保证遗存的完整性和原真性，以及同周边自然环境的协调与历史环境的符合，通过以上保护观念将建筑考古学理论应用其中。在金陵遗址保护进程中，我们要本着既前瞻又务实的精神追求，运用智慧，使发展与保护、历史与民生达到双赢，在发展中保护，在保护中发展，保存金陵的“历史记忆”。明确其保护价值，包括建筑遗存的历史价值和可能发挥的社会价值，保护措施则取决于价值取向，只要历史价值和社会价值可以相容，加固、防护、修复、重建等措施都是合理的选择。

综上所述，本书是北京金陵研究的集大成著作，是一部理论与实践相融合的深刻之作，这对于学界进一步研究金陵建制及金代社会历史，起到积极的促进作用。由于若干条件所限，金陵目前尚有三分之二遗迹未被清理发掘，帝王陵寝、妃陵及诸王兆域等遗迹并未完全揭露，其陵域范围在考古学界亦未明确界定，其陵寝建制虽已通过金太祖睿陵、金世宗兴陵有所揭示，但地宫破坏严重加之若干皇陵亦未被揭露，仅可做些基础研究，其全面研究还有待于日后对金陵遗址考古发掘研究

工作的进一步认识。

①北京市文物研究所编：《北京考古发现与研究1949—2009（下）》，科学出版社，2009年，第293页。

②（清）于敏中等撰：《日下旧闻考》卷一三二，北京古籍出版社，1983年，第2118页。

③王德恒、王长福：《金陵通考》，《社会科学辑刊》1984年第3期。

④于杰：《金中都》，北京出版社，1999年。

⑤该文载北京市文物研究所编：《北京金代皇陵》，文物出版社，2006年，第194页。

⑥（清）于敏中等撰：《日下旧闻考》卷一三二，北京古籍出版社，1983年，第2122页。

⑦《金史》卷十九《世纪补》，中华书局，1975年，第410页。

⑧于海广、王巨山：《中国文化遗产保护概论》，山东大学出版社，2008年，第29页。

⑨陶刚、申作军：《大遗址保护若干问题的探讨——就渤海国上京龙泉府遗址保护而谈》，《北方文物》2006年第1期。

（作者分别为上海大学文学院历史系在读博士、历史系教授）

《北京文博文丛》2015年总目录

特约专稿

探索与突破之路——军都山考古30周年回顾…………… 靳枫毅 (2015.2)

“《北京文博》创刊20周年”专栏

“纪念《北京文博》创刊20周年学术座谈会”在首都博物馆召开

…………… 《北京文博》编辑部 (2015.4)

辛勤耕耘20载 默默撑起一片天

——写在《北京文博》创刊20年之际…………… 《北京文博》编辑部 (2015.4)

在纪念《北京文博》创刊20周年学术座谈会上的发言…………… 王 岗 (2015.4)

北京考古近20年(1995—2015)回顾和在京津冀协同发展背景下相关考古课题设置的初步构想——在“纪念《北京文博》创刊20周年学术座谈会”上的发言

…………… 靳枫毅 (2015.4)

创新机制 切实做好博物馆研究…………… 宋向光 (2015.4)

北京文物建筑保护二十年…………… 侯兆年 (2015.4)

空谷幽兰 香飘四方——谨贺《北京文博》创刊20周年…………… 朱祖希 (2015.4)

改革开放的步伐拓宽了研究思路

——记《北京地区基督教史迹研究》的开题立项与问世…………… 吴梦麟 (2015.4)

融合多学科优势解决考古学问题——以延庆大庄科矿冶遗址发掘为例

…………… 刘乃涛 (2015.4)

“人与物”“文与博”——中国博物馆行业建设的思考…………… 韩 永 (2015.4)

祝贺《北京文博》创刊20周年…………… 王同祯 (2015.4)

《北京文博》二十周年纪念会发言稿…………… 刘 征 (2015.4)

北京史地

崇效寺建筑调查及相关史实考…………… 刘文丰 (2015.1)

论元代北京地区道教的发展——从北京地区现存元代道教碑刻谈起

…………… 陈晓敏 (2015.1)

清至民国年间宦官对黑山护国寺的重修…………… 苗天娥 (2015.2)

老舍前期作品与当时北京社会生活研究…………… 何 婷 (2015.2)

中国石刻大藏经研究的先驱——林子青居士房山刻经研究评述

…………… 张爱民 尤 李 (2015.2)

北京市抗战文物抢险修缮及环境整治工作总结

…………… 北京市文物局文物保护处 (2015.3)

北京崇圣寺小考…………… 史可非 (2015.3)

从中外工业遗产保护比较略谈北京工业遗产的再利用…………… 刘 珊 (2015.3)

- 唐代幽州侨置羁縻州政区地理初探····· 陈 倩 (2015.4)
 北京大栅栏劝业场建设形态认知研究····· 范 磊 (2015.4)

文物研究

- 万历帝后葬式分析····· 恩子健 任和合 王楚宁 (2015.1)
 白塔寺馆藏八幅清代唐卡的风格及来源初探····· 孙 涛 (2015.1)
 清中晚期以来北京孔庙国子监石刻文物变迁述略····· 王琳琳 (2015.1)
 新获清英和墓志及相关问题探讨····· 冯双元 (2015.1)
 融贯中西 师法造化——徐悲鸿的动物素描及其在彩墨画创作中的作用
 ······ 武 川 (2015.1)
 玉带与明代政治生活····· 虞海燕 (2015.2)
 故宫竹香馆建筑初探····· 张雅平 (2015.2)
 首都博物馆藏骆秉章书札还原与解读····· 齐 峰 (2015.2)
 北京金漆镶嵌史略····· 章永俊 (2015.3)
 《大金国燕京宛平县阳台山清水院长老和尚塔记》考述····· 宣立品 (2015.3)
 北京先农坛太岁殿建筑特色分析····· 宋长忠 (2015.3)
 论应国墓地八号墓与虢国墓地虢季墓的随葬青铜礼器····· 印 群 (2015.4)
 北京市文物局图书资料中心藏旧拓碑帖价值初探····· 韩建识 (2015.4)
 明代武定侯家族墓志解析····· 李 巍 (2015.4)

考古研究

- 对北京地区辽代冶铁考古研究的思考
 ——由延庆水泉沟辽代冶铁遗址说起····· 解小敏 (2015.1)
 北京顺义区高丽营镇于庄明清墓葬发掘简报····· 北京市文物研究所 (2015.1)
 北京夏商周考古回顾与展望····· 王继红 (2015.2)
 北京汉唐考古回顾与展望····· 胡传耸 (2015.2)
 北京辽金元考古回顾与展望····· 孙 勳 (2015.2)
 北京明代考古回顾与展望····· 李永强 (2015.2)
 石景山京西商务中心汉代窑址、清代墓葬发掘简报····· 北京市文物研究所 (2015.3)
 通州新城0803—015A地块明清墓葬发掘简报····· 北京市文物研究所 (2015.3)
 从北京昌平张营遗址所含文化因素看大坨头文化与周邻文化的交流
 ······ 郭京宁 (2015.4)
 北京西城区辽金元时期考古发现与研究现状····· 张利芳 (2015.4)

博物馆研究

- 城市博物馆展览定位与陈列语言研究····· 张 杰 (2015.1)
 谈博物馆临时展览工作实践的若干思考····· 魏宇澄 (2015.1)
 芝加哥德里豪斯博物馆印象····· 刘燕萍 (2015.1)
 关于博物馆文化创意活动的几点认识····· 刘乘鸿 (2015.1)

试论博物馆藏品的法律属性·····	焦普林 (2015.2)
古建类博物馆固定陈列中形式设计的重要性 ——以“巍巍正阳——北京正阳门历史文化展”为例·····	李少华 (2015.2)
甲骨类文物影像采集工作流程与技术规范初探 ——以故宫藏甲骨文影像信息采集为例·····	余宁川 (2015.2)
对法国公立博物馆发展与管理模式的思考·····	关 昕 (2015.3)
博物馆在流动儿童教育的社会支持方面如何发挥作用·····	李 瑶 (2015.3)
数字展厅在博物馆中的建立与探索 ——以国家博物馆“国博典藏《乾隆南巡图》长卷数字展示”为例 ·····	徐 浩 (2015.3)

文博理论

关于“博物馆发展规划”编制的几点思考·····	李学军 (2015.3)
文物保护工作中依法行政的探索与实践·····	姜明君 刘 名 (2015.3)

文物保护

湖南出土战国玻璃器科技研究 ····· “基于无损科技检测的中国古玉器鉴定研究”课题组 湖南省博物馆	(2015.3)
以文物建筑保护为核心理念的清华大学生物馆修缮·····	李少娟 任 莹 (2015.3)

文献资料

规划政策声明 5：关于历史性环境的规划工作（下） ····· 英国政府文教办公室颁布	(2015.1)
北京市文物局2014年四季度文博事业大事记·····	尹 君 (2015.1)
特立前瞻 务实创新——读王世仁先生新著《文化遗产保护知行录》 ·····	宋大川 (2015.2)
百年信档见证京师自来水公司·····	宋惕冰 (2015.2)
北京市文物局2015年一季度文博事业大事记·····	尹 君 (2015.2)
北京市文物局2015年二季度文博事业大事记·····	尹 君 (2015.3)
北京何来——读王光镐新著《人类文明的圣殿——北京》·····	王仁湘 (2015.4)
《北京金代皇陵》评述·····	姚 庆 张童心 (2015.4)

征稿启事

《北京文博》创刊于1995年，由北京市文物局主办、北京市文物局图书资料中心承办，为文博领域学术性出版物，每年出版四辑。设有“考古研究”“北京史地”“文物研究”“博物馆研究”“文献资料”等固定栏目。

2016年是“十三五”规划的开局之年，根据北京市“十三五”期间重点文物工作安排，除以上固定栏目外，《北京文博》还欢迎社会各界针对“西部西山文化带”“东部运河文化带”“北部长城文化带”等三个文化带的研究撰写稿件，以繁荣北京市文博事业和促进文博界的学术交流！

稿件要求：

1.稿件内容应符合本刊所设置栏目的主题，立足北京及周边地区，涵盖全国，围绕文博工作、学术研究等展开，重点反映文物、博物馆、考古、史地民俗、民族宗教、古籍文献等领域的新发现、新成果、新观点。

2.文章标题要恰当、简明，并反映文章的中心内容；正文字数应控制在8000~10000字，在表述上做到主题明确、结构合理、论据可靠、要言不烦。

3.文章中所引用的文献应是正式出版的图书、期刊、会议论文集等，内部刊物、研究生学位论文、网络文章请慎重使用。

4.注释为尾注的形式，格式为：“作者（编者、译者）+著作名称+出版社+出版年份+具体页码”。

5.稿件所配图片能达到印刷要求，尽量使用原创图片，非原创图片要注明出处，并配以相应文字说明。

6.投稿请务必注明作者单位、职务（职称）、联系方式及确切通信地址。

7.可将稿件电子版发送至：bjwb1995@126.com，也可邮寄纸质稿件至：北京市东城区府学胡同36号《北京文博》编辑部（100007）。

注意事项：

1.本刊已被《中国学术期刊网络出版总库》及CNKI系列数据库收录，凡《北京文博文丛》发表的文章，作者文章著作权使用费与稿酬由本刊一次性给付。

2.请勿一稿多投，如果作者在投稿3个月后仍未收到编辑部处理意见，可以改投他刊，但须告知本刊编辑部。

3.作者应保证对作品拥有合法的著作权。本刊不承担由于作者的著作权纠纷所带来的任何连带责任。

《北京文博》编辑部